

кон'юнктури на ринку сільськогосподарської продукції у бік збільшення закупівельних цін.

З метою покращення економічної ефективності вирощування пшениці на ФГ «Аміла» можна запропонувати такі заходи:

– покращити структуру посівних площ зернових культур;

– для підвищення урожайності запровадити нову й ефективну систему удобрення посівів сільськогосподарських культур, з урахуванням нових технологій виробництва та суттєвої зміни агрокліматичних умов;

– удосконалити систему збуту продукції, тобто не реалізовувати її посередницьким структурам, а знайти виходи безпосередньо на комерційні структури, які займаються купівлею сільськогосподарської продукції, тобто шукати вихід на агробіржі, агроторгові доми;

– запровадити свою переробку сільськогосподарської продукції на власному обладнанні і входити в стаціонарну мережу торгівлі, передусім у систему споживчої кооперації.

Таким чином, ми визначили пріоритетність вирощування конкуруючих культур на ФГ «Аміла», що дало можливість визначити кількісні параметри конкурентоспроможності культур з урахуванням

прибутковості вирощування та витрат на їхнє виробництво. Такі параметри дають можливість обґрунтувати можливу стратегію ведення підприємницької діяльності сільськогосподарським підприємствам, що полягає у зміні структури посівних площ, що дасть змогу збільшити прибутковість та рентабельність культури, а загалом і всієї діяльності підприємства.

#### БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Галушко В.П. Методологічні підходи до визначення пріоритетності вирощування конкуруючих культур / В.П. Галушко, Ю.Л. Марцишевська // Економіка АПК. – 2010. – № 2. – С. 21-25.
2. Галушко В.П. Точка безбитковості: теоретичні погляди на методологію розрахунків / В.П. Галушко // Економіка АПК. – 2006. – № 10. – С. 144.
3. Гитман Л.Дж. Основы инвестирования. Fundamentals of Investing : учебник / Л.Дж. Гитман, М.Д. Джонк. – М. : Дело, 1997. – 1008 с.
4. Дем'яненко М.Я. Фінансові ресурси сільськогосподарських підприємств України: теорія і практика : монографія / М.Я. Дем'яненко, О.І. Зуєва. – К. : ННЦ ІАЕ, 2010. – 190 с.
5. Кісіль М.І. Стан і перспективи інвестиційного забезпечення розвитку аграрної сфери Київської області / М.І. Кісіль – К. : ННЦ ІАЕ, 2012. – 94 с.
6. Саблук П.Т. Концептуальні засади розробки і реалізації інвестиційних програм в аграрно-промисловому виробництві / П.Т. Саблук, М.Ю. Коденська. – ННЦ ІАЕ, 2012. – 46 с.

УДК 330.341.1

**Поляков М.В.**

*кандидат економічних наук*

*Днепропетровського національного університета*

*імені Олеся Гончара,*

*генеральний директор Ноосфера Венчурс ЮЭсЭй, Инк*

### ИНФРАСТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ: СУЩНОСТЬ, СОСТАВЛЯЮЩИЕ И ОСОБЕННОСТИ

Рассмотрено современное понимание концепции «экономика знаний». Обоснована необходимость рассмотрения инфраструктуры экономики знаний как самостоятельного объекта исследований. Определены ее сущность, функциональные составляющие и особенности развития.

**Ключевые слова:** экономика знаний, инновации, инфраструктура экономики.

#### **Поляков М.В. ИНФРАСТРУКТУРА ЕКОНОМІКИ ЗНАНЬ: СУТНІСТЬ, СКЛАДОВІ ТА ОСОБЛИВОСТІ**

Розглянуто сучасне розуміння концепції «економіка знань». Обґрунтовано необхідність розгляду інфраструктури економіки знань як самостійного об'єкта досліджень. Визначено її сутність, функціональні складові та особливості розвитку.

**Ключові слова:** економіка знань, інновації, інфраструктура економіки.

#### **Polyakov M.V. KNOWLEDGE ECONOMY INFRASTRUCTURE: ESSENCE, COMPONENTS AND FEATURES**

The present understanding of the concept of «knowledge economy» was considered. The necessity of considering the infrastructure of the knowledge economy as an independent object of research was based. Its essence, functional components and features of the development were defined.

**Keywords:** knowledge economy, innovation, economy's infrastructure.

**Постановка проблеми.** Глобальний фінансовий кризис 2008–2009 гг. продемонстрировал недостатки позднекапиталистической модели хозяйствования, которая «перегружена» финансовым сектором и не способна обеспечить необходимое качество экономического роста. Еще более удручающим оказалось положение в развивающихся странах и странах с формирующимся рынком, где отсутствуют эффективные институты власти, а рынок функционирует с большими искажениями. В большинстве из этих стран

источником роста остаются сырьевой сектор и низкотехнологическое производство, а экономические проблемы зачастую решаются за счет снижения уровня жизни населения. Мировое хозяйство в целом требует новой модели роста, способной, кроме устойчивого увеличения экономических параметров, обеспечить решение социальных проблем.

Несомненно, что новая экономическая модель будет основана на поиске более оптимальных способов организации труда и жизни людей, что приведет к

новой технологизации производства, информатизации всех сфер жизни общества, повышению качества продукции, использованию новых материалов и источников энергии. Для такой модели характерны постоянные усовершенствования, проявляющиеся в непрерывных инновационных процессах. Такие процессы, которые сегодня рассматриваются как эмерджентные, преобразуются в новый тип научно-технического прогресса.

В современной науке такие изменения рассматриваются на основе концепции «экономики знаний», которая качественно отличается от существующей хозяйственной парадигмы осознанием роли знаний в экономике и созданием специальных учреждений и механизмов их генерирования, организации, распространения и использования. В связи с этим возникает вопрос о необходимости рассмотрения инфраструктуры экономики знаний (далее – ИЭЗ).

Несмотря на усиление внимания к знаниям как источнику инноваций и роста, а также роли науки как главной продуктивной силы общества, инфраструктура в новой хозяйственной парадигме рассмотрена фрагментарно. Это не позволяет найти решение многим практическим проблемам, связанным с реформированием научно-технического комплекса и повышением инновационной активности бизнеса.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Поиск путей преодоления последствий кризиса, стагнации и построения новой модели роста закономерно заставляет обращаться к концепции экономики знаний. Именно знания рассматриваются как «неисчерпаемый» фактор роста, основа для организации жизни людей в гармонии с природой. Дефиниция «экономика знаний» была введена в научный оборот в 1960-х гг. Ф. Махлупом (рассматривал сектор национального хозяйства) и П. Друкером (рассматривал новый тип экономики, в котором знания играют решающую роль). В то же время концепция длительного время не получала должного развития. Необходимо было пройти индустриальную стадию, войти в русло информационной революции, осознать переход к постиндустриальной экономике. Ряд экономических трансформаций, произошедших в 1980–1990-х гг. и вышедших на глобальный уровень, изменил представление о знаниях в экономике, что стало самостоятельным объектом исследований. Необходимо упомянуть исследование знаний в философии и социологии XIX–начала XX в. (В. Вернадский, М. Шелер, М. Полаanyi), в экономической теории этого периода (Дж. Ван Дайн, С. Кузнец, М. Туган-Барановский, Й. Шумпетер и др.). К примеру, Й. Шумпетер подчёркивал решающую значимость новых знаний. С. Кузнец выделял «полезные знания» как источник роста, что меняло качество экономики. Позже проблематикой знаний занимались Ф. фон Хайек, И. Нонака, П. Дретске, Р. Нельсон, С. Уинтер, Б. Мильнер, Г. Клейнер и др. [1].

В последние годы внимание к экономике знаний постоянно возрастает. Так, Дж. Мокир выполнил ретроспективный анализ становления экономики знаний, останавливаясь на ее сущностных особенностях, эволюции институтов и общества [2]. Основы построения и особенности функционирования экономики знаний исследованы в работах Л. Федуловой [3] и В. Тищенко [4]. В работе Н. Лавровой выделены ресурсы формирования и развития экономики знаний и проведен их институциональный анализ [5]. В работах З. Сахиговой [6] и Е. Авдеевой [7] рассмотрены институциональные предпосылки и особенности формирования экономики знаний. В качестве институ-

ционального элемента авторы выделяют инфраструктуру, задействованную в сфере науки и инноваций. Е. Акинфеева фокусирует внимание на институте производства знаний и функционировании технопарков как элемента ИЭЗ [8]. Т. Корнеева исследует особенности государственной политики в экономике знаний [9].

В современной науке внимание сосредоточено прежде всего на исследовании инновационной инфраструктуры. Особенности формирования и развития такой инфраструктуры в Украине рассмотрены в работах В. Литвиновой [10] и З. Мухамедовой [11]. Исследования показывают низкую эффективность инновационной инфраструктуры, доказывают необходимость ее реформирования и диверсификации. «Ядром» такой инфраструктуры в Украине выступают технопарки, в деятельности которых наблюдается спад. Развитие таких структур замедлилось, несмотря на большой потенциал, что обусловлено фактически полным прекращением государственной поддержки. К примеру, А. Мазур и С. Пустовойт отмечают необходимость радикального изменения отношения государства к инновационной инфраструктуре, перехода к целенаправленной политике ее развития [12].

Проведенный анализ показал, что внимание к экономике знаний постоянно увеличивается, так как эта концепция дает новое всеобъемлющее представление о хозяйственной парадигме, обеспечении устойчивого роста и развития общества. В то же время отсутствуют достаточные теоретико-методологические основы для исследования экономики знаний. Многие фундаментальные проблемы рассмотрены поверхностно и фрагментарно, что не позволяет сформировать целостную теорию экономики знаний. Кроме этого, сама концепция остается недостаточно определенной. В лучшем случае используются подходы с условной конкретизацией (например, ОЭСР). Это обусловлено объективной сложностью исследования знаний как составляющей экономики. Хотелось бы обратить внимание на фактически полное отсутствие исследований ИЭЗ. Чаще всего рассматривается инновационная инфраструктура, являющаяся одним из ключевых элементов концепции инновационной экономики. Если разрабатывается новая концепция (экономики знаний), затрагивающая глубинные вопросы развития экономики и общества, то необходим и новый взгляд на ее инфраструктурное обеспечение.

**Постановка задачи.** Цель статьи заключается в определении сущности, составляющих и особенностей ИЭЗ.

**Изложение основного материала исследования.** В настоящее время не сложилось единого понимания экономики знаний. Наиболее авторитетными считаются подходы международных организаций. Так, Всемирный банк определяет экономику знаний как совокупность всех видов экономической деятельности, направленной на создание, распространение и использование знаний во всех сферах жизни общества. ОЭСР (используется дефиниция «экономика, основанная на знаниях»), рассматривает знания как фактор производства и основную движущую силу экономического развития. Экономика отходит от физических ресурсов, делая акцент на знаниях и создании специальных институтов, которые помогают развивать и обмениваться знаниями. Необходимо сказать, что ОЭСР подходит к выделению критериев экономики знаний наиболее конкретно. Экономика знаний понимается как экономика, которая непосредственно основывается на производстве, распре-

лени и использовании знаний и информации. ОЭСР рассматривает прежде всего новые научные знания, выделяя как критерий затраты на НИОКР. Научными отраслями считаются отрасли, у которых уровень затрат на НИОКР не менее чем в два раза превышает средний уровень аналогичного показателя по обрабатывающей промышленности [13].

Учитывая разнообразную роль знаний, ОЭСР наибольшее внимание уделяет их кодификации (что дает возможность сохранять и обмениваться формализованными знаниями), обучению, развитию сетей знаний. Обосновывается определяющая роль системы науки в наукоемкой экономике, а также процессов производства, передачи и обмена знаний. Отдельно подчеркиваются изменения государственной политики в обеспечении функционирования экономики знаний [13]. В науке доминируют схожие определения. К примеру, Л. Федулова определяет экономику знаний как экономику, которая создает, распространяет и использует знания для обеспечения своего роста и конкурентоспособности [3].

Представляется необходимым развернуть научную дискуссию по поводу уточнения сущности экономики знаний и определения ее конкретных критериев. Видится, что перечень критериев (кроме уровня наукоемкости) должен быть расширен, например, из-за того, что наука знания – это не единственная сфера их появления.

Содержание экономики знаний предлагается определить на основе единства нескольких интерпретаций: 1) более глубокий уровень рассмотрения национальной хозяйства, в котором знания становятся главным фактором обеспечения экономической динамики и роста (с определенными требованиями к его качеству), а также структурных изменений с увеличением доли наукоемких производств, расширением роли научного, образовательного креативного сектора; 2) экономическое обоснование стоимости получения и эффектов использования знаний, понимание соответствующих процессов (генерирование, организации, трансформации, использования и развития знаний); 3) высшая стадия развития экономики и общества, для которой характерны определенные принципы устройства, отношения и институты. Пока в определении экономики знаний доминируют качественные характеристики, выражающие отношение к знаниям и работу с ними. Осознавая важность изменений, человек и общество начинают организовывать свою жизнь, основываясь на знаниях о действительности. В экономических исследованиях знания начинают рассматриваться как самостоятельный фактор производства, конкурентоспособности и развития. При этом преобладают точки зрения, связанные с формированием и развитием человеческого капитала, частью которого являются знания. Влияние знания проявляется также через инновации и информационные процессы.

Концепция экономики знаний имеет фундаментальное значение для форматирования и трансформаций общественного уклада, обеспечения гармонии мира человека и мира природы. Экономические события последних лет показали необходимость радикального изменения хозяйственной парадигмы, что требует реализации накопленного опыта и получения новых знаний. Необходимо переосмысление всей структуры экономики, в которой сектор использования новых знаний будет играть основополагающую роль.

Ключевой идеей экономики знаний является создание новых возможностей. Это касается не только хозяйственной деятельности, но и в целом организации

жизни людей. Эта идея с индивидуального и микроуровня восходит к уровню национального хозяйства. Концепция экономики знаний является более глубокой идейной основой, вкладывающей другой смысл в распространенное понятие «новая экономика».

Одним из основных элементов экономики знаний должна стать специальная инфраструктура. Помимо общего понимания термина «инфраструктура», в современных исследованиях используются дефиниции, конкретизирующие сферу применения (например, инновационная инфраструктура). Рассмотрение ИЭЗ направлено на то, чтобы выделить учреждения и механизмы, которые обеспечивают генерирование, распространение и использование знаний. Это позволит установить зависимость между качеством ИЭЗ и интенсивностью использования знаний, чтобы обеспечить получение и внедрение максимального объема новых знаний в хозяйственной деятельности и практику социального обустройства. При этом получение и внедрение должно быть ускоренным и экономически эффективным. Ориентация на новые знания не отменяет использование накопленного опыта (знаний). Новые операции по генерированию, организации, распространению и использованию также не отменяют естественных процессов, которые в экономике имели место всегда. Операции со знаниями призваны дополнить происходящие процессы, чтобы повысить их интенсивность.

ИЭЗ следует определять как совокупность специальных учреждений, которые обеспечивают (создают условия) для деятельности по генерированию, организации, распространению и использованию, а также механизмов, позволяющих осуществлять такую практику. ИЭЗ представляет собой некий комплекс, объединяющий физические (материальные), организационные, институциональные, информационные, технические элементы. Представляется нецелесообразным (по аналогии, например, с инновационной инфраструктурой) относить к ИЭЗ органы управления и правовую базу. Из институтов включаются те, которые специально созданы для упорядочивания операций (практик) со знаниями. Такие учреждения и механизмы имеют вспомогательный, но неотъемлемый характер. Значимость инфраструктуры, учитывая ее уровень развития и качество, может быть кардинально высокой.

Необходимость развития ИЭЗ обусловлена прежде всего удорожанием и ускорением темпов инновационных процессов и НТП, а также постоянным повышением уровня научных разработок. Это определяет качественные требования к ИЭЗ, которая должна позволять более рационально организовать и провести НИОКР, наладить сотрудничество, исключая дублирование и получая экономию на масштабе. Появление ИЭЗ является закономерным следствием развития науки, которая превратилась в важнейшую продуктивную силу общества и требует новых подходов организации и инструментов для деятельности. Сектор знаний не может функционировать стихийно. Деятельность со знаниями, которые необходимы для решения определенных социально-экономических проблем, должна быть максимально упорядочена и обоснована. Кроме этого, постоянно появляются новые области использования научных знаний, что также требует инфраструктуры, которая позволяет определить и использовать появляющиеся возможности.

В современных условиях значительная часть ИЭЗ может быть порождена и тем, что большое внимание сосредоточено на преодолении территориальной удаленности. Это может быть связано с сотрудничеством

людей и передач знаний. В этой связи на передний план выходят информационно-коммуникационные технологии, которые позволяют мгновенно получать и обрабатывать информацию, использовать мультимедиа. Следует отметить, что возрастание «полезности» знаний сформировало соответствующий рынок. Обеспечивающие его учреждения и механизмы также становятся частью ИЭЗ.

Таким образом, ИЭЗ должна стать основой функционирования национального хозяйства. Уровень развития такой инфраструктуры характеризует уровень развития научно-технического комплекса и всего хозяйства. Инфраструктура выступает мощнейшим фактором интенсификации инновационных процессов.

В «треугольнике знаний», соединяющем научные исследования, образование и инновации, ИЭЗ играет основополагающую и связующую роль, объединяя научно-исследовательскую, образовательную и инновационную инфраструктуру. В результате ИЭЗ обобщает множество функций: научно-исследовательская инфраструктура обеспечивает генерирование и организацию знаний; образовательная – обеспечивает подготовку и переподготовку кадров, способствует распространению знаний и частично их генерированию; инновационная – обеспечивает организацию, распространение и трансформацию знаний в инновации. Коммерческая ориентация НИОКР, реализуемая посредством инноваций, будет способствовать вовлечению в ИЭЗ и предпринимательской инфраструктуры, поддерживающей наукоемкий бизнес. При этом все они подвергаются трансформации, адаптируясь к новым требованиям интенсификации операций со знаниями.

Выделение функциональных блоков ИЭЗ, по сравнению с другими упомянутыми видами инфраструктуры, является затруднительным. К тому же достаточно сложно провести четкую черту между различными операциями со знаниями. Предлагается следующий подход к выделению блоков ИЭЗ: 1) научный (научно-исследовательские учреждения, научные парки, исследовательские лаборатории, экспериментаторские полигоны, технологические центры); 2) организационный (технологические, инновационные и университетско-промышленные центры, научные отели, технополисы, технико-внедренческие зоны); 3) информационный (коммуникационные системы и сети, хранилища данных и архивы, базы данных, научные и научно-технические фонды, центры научно-технической информации, аналитические центры); 4) образовательный (высшие учебные заведения, центры переподготовки, кадровые, учебные и инженерные центры); 5) вспомогательный (центры трансферта технологий, патентные ведомства, экспертные лаборатории, центры стандартизации и сертификации, консалтинговые компании, проектные институты и фирмы, конструкторские бюро, инновационные ярмарки и биржи). Развитие концепции экономики знаний позволит лучше структурировать ИЭЗ, рассматривая ее как единое целое на уровне национального хозяйства. Кроме этого, научная дискуссия должна развернуться вокруг поиска новых видов ИЭЗ, которые бы объединяли различные функции, что облегчило бы развитие такой инфраструктуры. Так, интересной является идея гибридных учреждений, региональных и отраслевых инфраструктурных комплексов, секторальных систем знаний.

Перечисленные в блоках учреждения позволяют говорить о том, что ИЭЗ должна рассматриваться не только как обслуживающая отрасль, но и как некая

надстройка к современному производству и инновационным системам, давая им необходимые «ресурсы». Кроме этого, как обслуживающая отрасль ИЭЗ включена в научно-технический потенциал страны, как надстройка – в регуляторную систему национального хозяйства.

Следует учитывать особенности развития современной ИЭЗ. Во-первых, она становится все более нематериальной. Некоторые ее структуры реализуют свои функции через Интернет. Кроме этого, в Интернете возникают исключительно виртуальные виды инфраструктурных единиц, что позволяет совершенно по-новому организовывать процессы и сотрудничество, повышая их интенсивность и эффективность. Во-вторых, ИЭЗ должна рассматриваться как некая институциональная система, что создает отдельный аспект исследования. В современной парадигме еще предстоит создать институциональные структуры экономики знаний, которые несут в себе большой потенциал социальных и правовых трансформаций. В-третьих, как система ИЭЗ характеризуется открытостью. Это обусловлено спецификой современного научного процесса и новых моделей инноваций. Помимо обмена и сотрудничества, это проявляется во все большем доступе к знаниям. В-четвертых, формирование современной ИЭЗ предполагает подготовку соответствующих специалистов (инженеры по знаниям, менеджеры, брокеры знаний), что будет способствовать развитию человеческого капитала. В-пятых, ИЭЗ должна охватить все уровни экономики. Важно, чтобы на уровне регионов и предприятий также формировались самостоятельные инфраструктурные комплексы, объединяющие науку и практику. В-шестых, современная ИЭЗ должна строиться как неиерархическая структура. Кроме виртуальных структур, должны широко использоваться сетевые модели деятельности организаций, ориентированные на локальные пространства. Тем самым ИЭЗ превратится в новый механизм создания сообществ людей и компетенций с максимально интенсивным обменом и широким доступом к знаниям, а также будет способствовать появлению творческой среды. Пространственное развитие ИЭЗ должно охватить и уровень городов, где могут использоваться новые концепции (например, ноосферных городов).

**Выводы из проведенного исследования.** ИЭЗ должна рассматриваться как самостоятельный объект исследования, охватывающий комплекс учреждений и механизмов, обеспечивающих операции со знаниями. ИЭЗ включает множество элементов, имеет сложную и дифференцированную структуру. С точки зрения формирования ИЭЗ следует учитывать ряд ее особенностей, которые создают новые тенденции в научных и инновационных процессах. В перспективных работах предполагается уточнить функции и механизмы координации ИЭЗ.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Попов Е.В. Институциональный анализ развития экономики знаний [Электронный ресурс] / Е.В. Попов, М.В. Власов // Режим доступа : <<http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1474>>.
2. Мокир Дж. Дары Афины. Исторические истоки экономики знаний / Дж. Мокир ; под ред. М. Ивановой. – М. : Изд. Института Гайдара, 2012. – 408 с.
3. Федуллова Л.І. Концептуальні засади економіки знань / Л.І. Федуллова // Економічна теорія. – 2008. – № 2. – С. 37-60.
4. Тищенко В.Ф. Економіка знань як актуальна основа сучасного розвитку України та її регіонів : монографія / В.Ф. Тищенко. – Харків : ХНЕУ, 2014. – 271 с.
5. Лаврова Н.А. Ресурсы формирования и развития экономики,

- основанной на знаниях (институциональный анализ) / Н.А. Лаврова ; автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Российск. экон. унив-т МОН РФ. – Москва, 2014. – 31 с.
6. Салихова З.М. Институциональные предпосылки и условия формирования экономики, основанной на знаниях / З.М. Салихова ; автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Науч.-исслед. ин-т труда и социал. страх-ния. – Москва, 2014. – 31 с.
  7. Авдеева Е.А. Институциональные особенности формирования экономики, основанной на знаниях : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Е.А. Авдеева ; Кубан. гос. ун-т. – Краснодар, 2011. – 192 с.
  8. Акинфеева Е.В. Институты производства знаний и процесс функционирования технопарков / Е.В. Акинфеева // Экономическая наука современной России. – 2013. – № 1(60). – С. 46-71.
  9. Корнєєва Т.М. Державна політика у сфері економіки знань / Т.М. Корнєєва ; автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.03 ; Інститут економіки та прогнозування НАН України. – Київ, 2010. – 20 с.
  10. Литвинова В.В. Формування інноваційної інфраструктури в Україні / В.В. Литвинова // Науково-технічна інформація. – 2012. – № 4(54). – С. 18-22.
  11. Мухамедова З. Особенности развития инновационной инфраструктуры в Украине /З. Мухамедова // Научный журнал Культура народов Причерноморья. Экономические науки. – Симферополь : Межвузовский центр «Крым», 2013. – № 265 (Т. 2). – С. 191-194.
  12. Мазур А.А. Технологічні парки України: цифри, факти, проблеми / А.А. Мазур, С.В. Пустойт // Наука та інновації. – 2013. – Т. 9, № 3. – С. 59-72.
  13. The knowledge-based economy / Organization for Economic Co-operation and Development [Электронный ресурс] // Режим доступа : < <http://www.oecd.org>>.

УДК 331.101.262

**Прокопенко М.М.**

*кандидат економічних наук,  
доцент кафедри менеджменту  
Миколаївської філії*

*Київського національного університету культури і мистецтв*

**Обозна А.О.**

*кандидат економічних наук,  
доцент кафедри менеджменту  
Миколаївської філії*

*Київського національного університету культури і мистецтв*

## ВПЛИВ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ НА ЕФЕКТИВНІСТЬ ІНСТИТУЦІОНАЛЬНИХ ЗМІН В АГРАРНОМУ СЕКТОРІ

Стаття присвячена питанням впливу держави на ефективність інституціональних змін в агропродовольчій сфері національної економіки та надано рекомендацій щодо шляхів його вдосконалення. Проаналізовано нормативно-правову базу інноваційного розвитку агропромислового комплексу України. Запропоновано концептуальні підходи створення дієвого механізму державної підтримки агропродовольчого сектора для розвитку економіки та соціальної сфери країни.

**Ключові слова:** аграрна сфера економіки, інституціональні зміни, державне регулювання, агентства регіонального розвитку, кооперація.

### **Прокопенко М.Н., Обозна А.А. ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ**

Статья посвящена вопросам влияния государства на эффективность институциональных изменений в агропродовольственной сфере национальной экономики и даны рекомендации относительно путей его совершенствования. Проанализирована нормативно-правовая база инновационного развития агропромышленного комплекса Украины. Предложены концептуальные подходы создания действенного механизма государственной поддержки агропродовольственного сектора для развития экономики и социальной сферы страны.

**Ключевые слова:** аграрная сфера экономики, институциональные изменения, государственное регулирование, агентства регионального развития, кооперация.

### **Prokopenko M.M., Obozna A.O. REGULATION EFFECT ON EFFICIENCY INSTITUTIONAL CHANGE IN AGRICULTURAL SECTOR**

Article is devoted to the influence of the state on the effectiveness of institutional changes in the agri-food area of national economy and make recommendations on ways to improve it. Analyzed the legal framework of innovative development of agriculture of Ukraine. A conceptual approach to create an effective mechanism of state support agri-food sector for economic development and social sector.

**Keywords:** agrarian sphere of economy, institutional changes, government regulation, regional development agencies, co-operation.

**Постановка проблеми.** Головна роль в інституційному середовищі нині належить державі, яка перетворилася у фундаментальний чинник економічного розвитку, зокрема й через здатність створювати і надавати відповідні інститути, які підтримують функціонування національної економіки.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** У галузі дослідження інституціональних змін економічна наука має значні досягнення. Відомими представника-

ми сучасних інституціональних концепцій є А. Алчіан, Дж. Бьюкенен, Г. Беккер, Г. Демсец, Р. Коуз, М. Лендвел [3], Д. Норт, М. Олсон, Р. Познер, О. Уільямсон, Д. Ходжсон, Р. Фогель.

Вагомий внесок у дослідження питань державного регулювання національної агропродовольчої сфери внесли П.П. Борщевський, В.А. Голян [2], Б.В. Губський, Л.В. Дейнеко, І.О. Іртицева, С.М. Кваша, М.Х. Корецький, А.С. Лисецький, Л.О. Мармуль,