

нок реформування соціальної сфери. Система пільг, субсидій і соціальних виплат має спрямовуватися лише на підтримку громадян з низькими доходами. Зменшення державної підтримки для заможних громадян уможливить збільшення пільг тим категоріям населення, які дійсно їх потребують, без надмірного додаткового зростання видатків бюджету. Крім того, необхідно зосередити увагу на перегляді методики визначення й розрахунку розміру соціальних стандартів, аби вони відповідали реальним показникам.

**Перспективою подальших досліджень** є теоретична розробка організаційних і теоретичних засад діяльності соціальних служб на сучасному етапі розвитку суспільства.

#### БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Про внутрішнє та зовнішнє становище України у сфері національної безпеки : аналітична доп. Національного ін-ту стратегічних досліджень до позачергового послання Президента України до Верховної Ради України. – К. : НІСД, 2014. – 148 с.
2. Основи законодавства України про загальнообов'язкове державне соціальне страхування : Закон України від 14.01.1998 р. № 16/98-ВР.
3. Коваль О.П. Модернізація системи соціального страхування в Україні : аналіт. доп. / О.П. Коваль. – К. : НІСД, 2014. – 38 с.
4. Системна криза в Україні: передумови, ризики, шляхи подолання : аналіт. доп. / Я.А. Жаліло, К.А. Кононенко, В.М. Яблонський [та ін.] ; за заг. ред. Я.А. Жаліла. – К. : НІСД, 2014. – 132 с.
5. Соціологічна служба Центру Разумкова [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.razumkov.org.ua/ukr/article.php/poll.php?poll\\_id=220](http://www.razumkov.org.ua/ukr/article.php/poll.php?poll_id=220).
6. Молдован О.О. Стратегія реформування системи державних фінансів України: завдання, пріоритети, механізми : аналіт. доп. / О.О. Молдован. – К. : НІСД, 2014. – 48 с. – (Сер. «Економіка», вип. 17).
7. Фонд соцстраху потратил 600 тисяч на несуществующие семинары [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://comments.ua/money/434567-fond-sotsstraха-potratal-600-tisyach.html>.
8. Laun, T., 2013. The Role of Social Insurance Programs in Accounting for Cross-Country Differences in Retirement Behavior. UCFS, Department of Economics, Uppsala University, 35 p.
9. Nadash, P., 2013. Introducing social insurance for longterm care in Taiwan: key issues. International Journal of Social Welfare, 22(1), p. 69–79.
10. RenoVirginia, P., 2013. Social Security Disability Insurance: Action Needed to Address Finances. National Academy of Social Insurance, Social Security Brief [e-journal] June 2013, 41. Available at: <http://ssrn.com/abstract=2375239>.

УДК 336.748.12:338.51

**Горюк В.В.**

*аспірант кафедри фінансів і кредиту  
Класичного приватного університету*

## АНАЛІЗ ІНФЛЯЦІЇ В УКРАЇНІ В 2014 РОЦІ, ДОСЛІДЖЕННЯ ЇЇ ПРИЧИН ТА МОЖЛИВИХ ПІДХОДІВ РЕГУЛЮВАННЯ

Стаття містить аналіз динаміки інфляції. У ході дослідження було визначено вплив інфляції. Для того, щоб вирішити проблему усунення негативного впливу інфляції, були запропоновані можливі шляхи її регулювання.

**Ключові слова:** базова інфляція, індекс споживчих цін, рівень цін, інфляційне регулювання, курс валют, індекс цін виробників

### Горюк В.В. АНАЛИЗ ИНФЛЯЦИИ В УКРАИНЕ В 2014 ГОДУ, ИССЛЕДОВАНИЕ ЕЕ ПРИЧИН И ВОЗМОЖНЫХ ПУТЕЙ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Статья содержит анализ динамики инфляции. В ходе исследования было определено влияние инфляции. Для того, чтобы решить проблему устранения негативного влияния инфляции, были предложены возможные пути ее регулирования.

**Ключевые слова:** базовая инфляция, индекс потребительских цен, уровень цен, инфляционное регулирование, курс валют, индекс цен производителей

### Horiuk V.V. ANALYSIS OF INFLATION IN UKRAINE IN 2014: INVESTIGATION OF ITS CAUSES AND POSSIBLE APPROACHES TO ITS REGULATION

The article contains the analysis of inflation dynamics. The inflation impact was defined during the research. In order to solve the problem of eliminating negative influence of inflation, possible ways of its regulation were offered.

**Keywords:** core inflation, consumer price index, price level, inflation adjustment, exchange rate, producer price index

**Постановка проблеми.** У переломні моменти розвитку економіки країни одним з найважливіших факторів що визначають стан економічної системи є динаміка показників інфляції, що, відповідно, вказує на ступінь збалансованості економіки. На теперішньому етапі Україна зустрілася з рядом труднощів що негативно впливають на стан її економіки в цілому та на фінансовий сектор зокрема. Одним із наслідків подій що зараз відбуваються в країні є зростання рівня інфляції. Інфляція – це процес тривалого підвищення загального рівня цін при знеціненні грошей [9]. Процес, який за відсутності відповідного регулювання може бути дестабілізуючим фактором, і негативно впливати як на діяльність

домогосподарств, так і на фінанси держави та підприємств.

Визначення основних факторів впливу на зміну показників інфляції в процесі аналізу динаміки інфляції дає змогу оцінити економічні обставини що стали причиною відповідних тенденцій, а також можливість передбачити поведінку показників інфляції за певних обставин.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Значний внесок у вивчення питання регулювання інфляції зробили такі вітчизняні дослідники як В. Варгас, Килипенко Н., Нескородев С., Москальов А, Кондро П., Щавінська А., та такі зарубіжні економісти як К.Р. Макконнелл, Дж.М. Кейнс та інші.

**Постановка завдання.** Мета – проаналізувати динаміку показників інфляції в Україні за 2014 рік, причини їх змін, розглянути можливі заходи регулювання інфляції у розрізі конкретних чинників, відштовхуючись від відповідних факторів впливу.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** В першу чергу, для аналізу змін інфляції в Україні необхідно розглянути такий показник як індекс споживчих цін (далі ІСЦ). ІСЦ – показник, що характеризує зміни у часі загального рівня цін на товари та послуги, які купує населення для невиробничого споживання. Він є показником фіксованого набору споживчих товарів та послуг у поточному періоді порівняно з базисним [10].

В таблиці 1.1 показана динаміка зміни значень показнику ІСЦ за 2014 рік, вказані фактори впливу на даний показник, що спричинили його зміну в даний період. При цьому, фактори впливу на інфляцію, що показані в таблиці, не виключають взаємний вплив один на одного.

Найменше значення показник ІСЦ мав у січні (100,2), найбільше – в травні (103,8). В свою чергу показники темпу росу та темпу приросту ІСЦ мали найменше значення у червні, склавши відповідно 97,3% та -2,3%. Значення показника абсолютного відхилення було також найменшим у червні і склало -2,8. Найбільшими ж значення показників темпу росу, темпу приросту і абсолютного відхилення були у вересні. Показник темпу росу дорівнював 102,08%, показник темпу приросту, відповідно, дорівнював 2,08%, а показник абсолютного відхилення мав значення 2,10.

На рисунку 1.1 наочно відображена динаміка змін показнику ІСЦ, що дає змогу наочно співста-

вити обсяги змін, які відбулися впродовж року з показником ІСЦ.

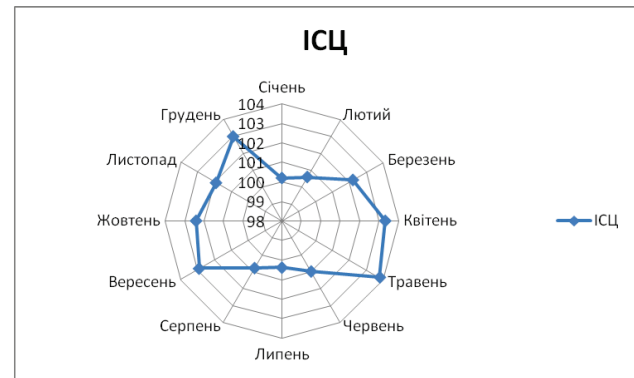


Рис. 1.1. Зміна показнику ІСЦ протягом 2014 року

Реалізація накопичених в останні роки макроекономічних дисбалансів призвела до стрімкого зростання інфляції в 2014 році до 24,9%, що обумовлювалося: девальвацією гривні в умовах зниження валютних надходжень під впливом соціальних подій на сході України, а також через зміну кон'юнктури міжнародних відносин.

У таблиці 1.2. Відображені дані щодо зміни значень показнику ІСЦ за 2013-2014 рр. включаючи показники областей України та міст Київ та Севастополь (за 2014 рік не відображені дані АР Крим та м. Севастополь).

У 2013 році значення показників ІСЦ вище ніж по Україні мали такі області як Донецька, Луганська, Одеська, Миколаївська та м. Київ, з найбільшими

Таблиця 1.1

Динаміка показнику ІСЦ в 2014 році та фактори впливу на його зміну

Місяць	ІСЦ	Темп росу, %	Темп приросту, %	Абсолютне відхилення	Фактори впливу
Січень	100,2	99,70	-0,30	-0,30	- сезонний чинник
Лютий	100,6	100,40	0,40	0,40	- подорожчання імпортованих товарів унаслідок знецінення курсу гривні
Березень	102,2	101,59	1,59	1,60	
Квітень	103,3	101,08	1,08	1,10	- зниження пропозиції окремих сирих продовольчих товарів, спричинене зменшенням запасів їх минулорічного врожаю - знецінення курсу гривні
Травень	103,8	100,48	0,48	0,50	- підвищення цін на окремі послуги житлово-комунального господарства
Червень	101	97,30	-2,70	-2,80	- сповільнення зростання через вичерпання ефекту курсової корекції на ціни та сезонне зростання пропозиції на продовольчому ринку.
Липень	100,4	99,41	-0,59	-0,60	- сповільнення інфляції через зростання тиску на зменшення цін, спричинений сезонним надходженням продукції нового врожаю на продовольчий ринок.
Серпень	100,8	100,40	0,40	0,40	- зміна курсу валют - стримування інфляції за рахунок здешевлення овочів
Вересень	102,9	102,08	2,08	2,10	- посилення тиску на ціни з боку курсового чинника; - завершення впливу від'ємного сезонного чинника; - підвищення акцизів на тютюнові вироби.
Жовтень	102,4	99,51	-0,49	-0,50	- зміна курсу валют - сезонний чинник
Листопад	101,9	99,51	-0,49	-0,50	- сезонний чинник
Грудень	103	101,08	1,08	1,10	- девальвація гривні в листопаді - високі короткострокові девальваційні очікування - зростання цін на продовольчу продукцію, зокрема за рахунок сезонного чинника.

Таблиця 1.2

Зміна значень показнику ІСЦ (грудень до грудня) по областях України (та містам Київ і Севастополь)

	2013 рік	2014 рік	Темп росту, %	Темп приросту, %	Абсолютне відхилення
Україна	100,5	124,91	124,29	24,29	24,41
Автономна Республіка Крим	99,5	-	-	-	-
Вінницька	99,7	123,3	123,67	23,67	26,3
Волинська	99,7	125,9	126,28	26,28	26,2
Дніпропетровська	100,4	125,7	125,20	25,20	25,3
Донецька	101,3	122	120,43	20,43	20,7
Житомирська	99,4	125,2	125,96	25,96	25,8
Закарпатська	99,7	125,7	126,08	26,08	26
Запорізька	100,3	125,7	125,32	25,32	25,4
Івано-Франківська	100	125	125,00	25,00	25
Київська	99,9	124,7	124,82	24,82	24,8
Кіровоградська	100,1	124,4	124,28	24,28	24,3
Луганська	101,3	125,2	123,59	23,59	23,9
Львівська	100,2	126,7	126,45	26,45	26,5
Миколаївська	100,7	124,9	124,03	24,03	24,2
Одеська	100,9	127,2	126,07	26,07	26,3
Полтавська	99,6	123,8	124,30	24,30	24,2
Рівненська	99,3	127	127,90	27,90	27,7
Сумська	99,5	124,7	125,33	25,33	25,2
Тернопільська	99,2	125,4	126,41	26,41	26,2
Харківська	99,6	125,3	125,80	25,80	25,7
Херсонська	100,5	124,1	123,48	23,48	23,6
Хмельницька	100	123,7	123,70	23,70	23,7
Черкаська	100,3	124,2	123,83	23,83	23,9
Чернівецька	99,9	123,5	123,62	23,62	23,6
Чернігівська	99,4	126,7	127,46	27,46	27,3
м. Київ	101,5	125,8	123,94	23,94	24,3
м. Севастополь	100,2	-	-	-	-

Таблиця 1.3

Динаміка показнику БІСЦ в 2014 році та фактори впливу на його зміну

Місяць	БІСЦ	Темп росту, %	Темп приросту, %	Абсолютне відхилення	Фактор впливу
Січень	99,9	99,80	-0,20	-0,2	- низький рівень сукупного попиту - сезонний чинник - укріплення курсу гривні до турецької ліри
Лютий	99,8	99,90	-0,10	-0,1	- знецінення номінального ефективного обмінного курсу гривні
Березень	102,1	102,30	2,30	2,3	- знецінення номінального ефективного обмінного курсу гривні - підвищення цін на такі складові небазової інфляції як сирі продукти харчування і паливо
Квітень	102,8	100,69	0,69	0,7	- знецінення номінального ефективного обмінного курсу гривні
Травень	102,3	99,51	-0,49	-0,5	- знеціненням номінального ефективного обмінного курсу гривні
Червень	101,4	99,12	-0,88	-0,9	- значне сповільнення девальвації
Липень	100,8	99,41	-0,59	-0,6	- зменшення коливання обмінного курсу гривні
Серпень	101,2	100,40	0,40	0,4	- подорожчання продуктів харчування з високим ступенем оброблення за рахунок підвищення цін на продовольчу сировину та енергоносії, що необхідні для їх виготовлення.
Вересень	102,7	101,48	1,48	1,5	- підвищення вартості одягу та взуття
Жовтень	102,7	100,00	0,00	0	- девальвація - сезонний чинник
Листопад	102,3	99,61	-0,39	-0,4	- зростання адміністративно регульованих цін, викликане збільшенням їх собівартості через зростання цін на сирі продукти та курсовим чинником
Грудень	102,8	100,49	0,49	0,5	- зростання цін на продукти харчування з високим ступенем оброблення, спричинене подорожчанням енергоносіїв, впливом курсового чинника, а також вторинних ефектів від суттєвого зростання вартості сирих продуктів

показниками в Донецькій(101,3) та Луганській(101,3) областях, а також м. Київ(101,5). В свою чергу в 2014 році вище рівня по Україні були показники таких областей як Харківська, Тернопільська, Рівненська, Одеська, Львівська, Луганська, Івано-Франківська, Запорізька, Закарпатська, Житомирська, Дніпропетровська та Волинська, з найбільшим показником в Одеській області, який складав 127,2. Найменше значення показнику ІСЦ в 2013 році мала Тернопільська область з показником 99,2, а в 2014 році – Донецька область, показник якої склав 122. За період 2013-2014 рр. значення показників темпу росту і, відповідно, темпу приросту вище рівня по Україні мали Волинська, Дніпропетровська, Житомирська, Запорізька, Закарпатська, Івано-Франківська, Київська, Львівська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська та Чернігівська області, з найбільшим показником темпу приросту в Рівненській області, що складав 27,9, і, відповідно з найменший показник мала Донецька область, значення якого складало 20,43. Найбільше і найменше відхилення показників ІСЦ за рік мали відповідно Рівненській області і в Донецькій, у Рівненській області значення показнику абсолютного відхилення складало 27,7, а в Донецькій області показник мав значення 20,7.

Як бачимо, зміна значень показнику ІСЦ в залежності від області варіювалась, але зміни були відносно однорідними по всій країні, що виключає значний вплив окремих локальних факторів на динаміку показників інфляції.

Для того щоб побачити зміну інфляції, що спричинена дисбалансом сукупного попиту та сукупної пропозиції з погляду перевищення сукупного попиту, необхідно розглянути зміни показників базової інфляції. Базова інфляція – міра інфляції попиту, показник довготривалої динаміки цін [2, с. 131].

У таблиці 1.3 показана динаміка значень показнику базового індексу споживчих цін(далі – БІСЦ) за 2014 рік, вказані причини змін його значення.

Базова інфляція в 2014 була найбільшою в грудні та квітні, маючи рівні показники зі значенням 102,8, а найменшою – у лютому, з показником 99,8. Най-

менший темп росту, приросту, а також абсолютне відхилення показник мав у червні, коли темп росту складав 99,12, темп приросту, відповідно, -0,88, і абсолютне відхилення -0,9. В свою чергу найбільший темп росту, темп приросту і абсолютне відхилення показник мав у березні.

На рисунку 1.2 відображена динаміка змін показнику БІСЦ, що наглядно демонструє зміну значень даного показнику впродовж року.

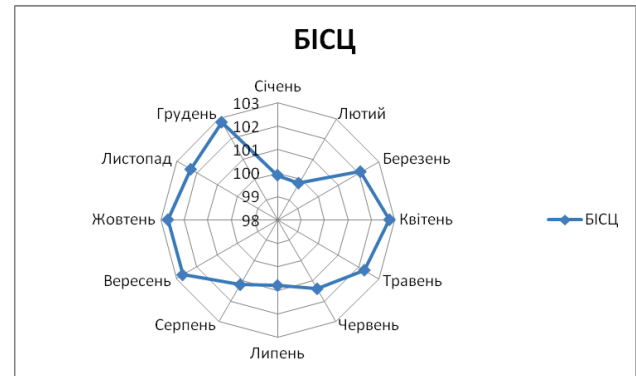


Рис. 1.2. Зміна показнику БІСЦ протягом 2014 року

Базова інфляція, яка тривалий час залишалася на близькому до нуля рівні, у 2014 році зросла до 22,8%, обумовивши 10,8 в. п. внеску в загальну споживчу інфляцію. Ціни на продукти харчування з високим ступенем оброблення зросли на 27%, зокрема через подорожчання енергоносіїв, вплив курсового чинника та вторинних ефектів від підвищення цін на сирі продукти.

Вузька базова інфляція – зміна цін імпортованих товарів, що відображає таким чином вплив зміни обмінного курсу [9]. Вузька базова інфляція, відображаючи подорожчання непродовольчих товарів, значна частка яких імпортовані, за підсумком року становила 25,3%.

Небазова інфляція відображає вплив факторів пропозиції, включає у себе цінові зміни, які регулю-

Таблиця 1.4

Динаміка показнику небазової інфляції в 2014 році та фактори впливу на його зміну

Місяць	Небазова інфляція, %	Темп росту, %	Темп приросту, %	Абсолютне відхилення	Фактори впливу
Січень	0,6	66,67	-33,33	-0,3	- сезонний чинник
Лютий	1,3	216,67	116,67	0,7	- сезонний чинник - підвищений попит на товари першої необхідності в окремих містах - девальвація гривні
Березень	2,2	169,23	69,23	0,9	- сезонний чинник було - вплив девальваційних процесів.
Квітень	3,8	172,73	72,73	1,6	- Низький рівень запасів окремих овочів
Травень	5,2	136,84	36,84	1,4	- значне зростання тарифів на природний газ для населення
Червень	0,6	11,54	-88,46	-4,6	- зменшення інфляційного тиску за рахунок сезонного чинника - менше в порівнянні з попереднім місяцем підвищення адміністративно регульованих цін
Липень	0	0	-100	-0,6	- зростання адміністративно регульованих цін
Серпень	0,5	-	-	0,5	- зростання адміністративно регульованих цін
Вересень	3,1	620	520	2,6	- зростання адміністративно регульованих цін
Жовтень	2,2	70,97	-29,03	-0,9	- вплив адміністративної складової - подорожчання сирих продуктів.
Листопад	1,6	72,73	-27,27	-0,6	- підвищення адміністративно регульованих цін. - подорожчання сирих продуктів, зокрема за рахунок сезонного чинника.
Грудень	3,2	200	100***	1,6	- підвищення акцизів

ються адміністративно, зміну цін товарів які мають малу ступінь обробки (наприклад фрукти або сири овочі, тощо), а також зміну цін на паливо. У таблиці 1.4 показана динаміка значень показнику небазової інфляції за 2014 рік, вказані причини змін його значення

Найменше значення показник небазової інфляції в 2014 році мав у липні, дорівнюючи нулю, найбільше ж значення – у травні, і склав 5,2. При цьому показники темпу росту та приросту в липні також були найменшими, з відповідними значеннями 0% та -100%. Найбільші ж показники темпу росту та приросту були у вересні, зі значеннями 620% та 520%. В свою чергу показник абсолютного відхилення був найменшим у червні, маючи значення -4,6, а найбільшим у вересні, зі значенням 2,6.

На рисунку 1.3 показана зміна показників небазової інфляції, до наочно відображує динаміку значень даного показнику впродовж року.

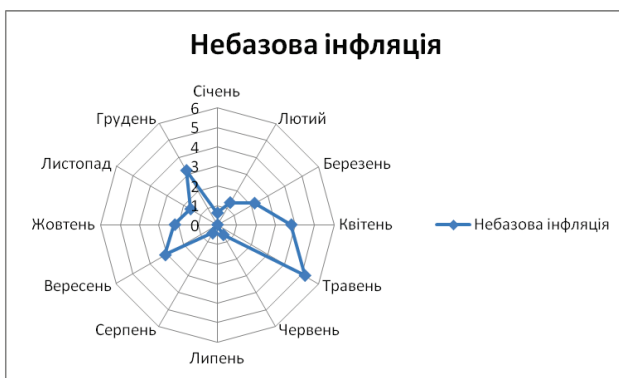


Рис. 1.3. Зміна значення показнику небазової інфляції протягом 2014 року

Небазова інфляція підвищилася до 27.2% за рік. Зростання адміністративно регульованих цін становило 30.4% за рік, переважно за рахунок підвищення тарифів у сфері ЖКГ – на 34.3% за рік

(3.8 в. п. – внесок в інфляцію). Рекордний урожай зернових та високий урожай овочів частково стримав зростання цін на сири продукти харчування (22.3%), спричинене курсовим чинником. Здешевлення нафти на світових ринках лише частково компенсувало вплив девальвації на вартість палива, яка за звітний рік підвищилася на 60.7%.

Індекс цін виробників промислової продукції (далі ІЦВ) – показник зміни цін у сфері промислового виробництва відповідного періоду часу. Показник ІЦВ дає змогу слідкувати за тим як змінюються ціни відповідно до виду економічної діяльності, а також виробництва конкретної продукції. В таблиці 1.5 показана динаміка значень показнику ІЦВ за 2014 рік, вказані причини змін його значення

Показник ІЦВ мав найменше значення у жовтні (99,3) і найбільше в квітні, зі значенням 106,1. В свою чергу найбільший темп приросту показнику відбувся в листопаді, склавши 4,93%. Показник абсолютного відхилення в даному місяці теж мав найбільше значення, склавши 4,9. В свою чергу найменшим приріст показнику ІЦВ був у грудні, маючи значення -4,03%. Найменший показник абсолютного відхилення, зі значенням -4,2, був також у грудні.

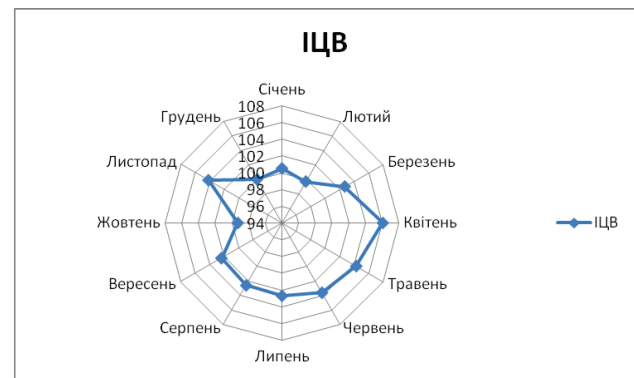


Рис. 1.4. Зміна показнику ІЦВ протягом 2014 року

Таблиця 1.5

Динаміка ІЦВ в 2014 році та фактори впливу на його зміну

Місяць	ІЦВ	Темп росту, %	Темп приросту, %	Абсолютне відхилення	Фактори впливу
Січень	100,5	99,80	-0,20	-0,2	- підвищення вартості постачання електроенергії, газу, пари, та кондиційованого повітря
Лютий	99,7	99,20	-0,80	-0,8	- зниження цін на постачання електроенергії, газу, пари, та кондиційованого повітря
Березень	102,7	103,01	3,01	3	- суттєве підвищення цін на продукцію галузей переробної промисловості
Квітень	106,1	103,31	3,31	3,4	- зростання цін у постачанні електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря
Травень	104,3	98,30	-1,70	-1,8	- валютно-курсний чинник, – підвищення граничної ціни на газ для промислових підприємств
Червень	103,6	99,33	-0,67	-0,7	- зростання цін у постачанні електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря
Липень	102,7	99,13	-0,87	-0,9	- зростання цін у постачанні електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря
Серпень	102,6	99,90	-0,10	-0,1	- призупинення роботи багатьох добувних підприємств на сході України, та ускладнення постачання їх сировини на переробні підприємства.
Вересень	102,4	99,81	-0,19	-0,2	- призупинення роботи багатьох шахт на сході України за одночасного ускладнення постачання вугілля на переробні підприємства.
Жовтень	99,3	96,97	-3,03	-3,1	- динаміка цін на сири продукти.
Листопад	104,2	104,93	4,93	4,9	- зростання адміністративно регульованих цін
Грудень	100	95,97	-4,03	-4,2	За грудень ІЦВ не змінився.

На рисунку 1.4 відображена динаміка змін значень показнику ІЦВ впродовж 2014 року, що дає змогу наочно порівняти обсяги даних змін.

У 2014 році відбулося суттєве зростання індексу цін виробників – на 31.8%. Попри зниження доларових цін на світових товарно-сировинних ринках, девальвація гривні зумовила подорожчання імпортованої сировини та енергоносіїв (граничні ціни на газ для промислових підприємств зросли на 70.6%), а також стимулювала підвищення цін в експортоорієнтованих галузях, які визначаються гривневим еквівалентом зовнішніх цін. Зокрема ціни в металургії зросли на 52.7%, що обумовило найбільший внесок у зростання ІЦВ. Порухення роботи промислових підприємств на сході України та проблеми з постачанням їх продукції визначали зростання цін у виробництві коксу і кокспродуктів (на 62.2%) та в добуванні кам'яного вугілля (на 36.1%).

Як бачимо, основні причини підвищення значень показників інфляції в 2014 році пов'язані в першу чергу зі зміною курсу валют, та в свою чергу у відповідні періоди, спостерігалось стримування за рахунок сезонного чинника, також на зміну показнику ІЦВ вплинули інфляційні та девальваційні очікування. Згідно з цим можемо зробити висновок про необхідність прийняття відповідних заходів для збалансування значень показнику.

Оскільки одним із головних чинників інфляції в розглянутому періоді є валютний вплив, є очевидним те, що необхідно розробити дієві методи подолання негативного впливу даного фактору не тільки в даний момент, а й забезпечити відповідну протидію в майбутньому. Для цього пропонується розвинути підхід комплексного таргетування, що заключається в одночасному використанні декількох економічних цільових показників, в даному випадку ними є ІЦВ та показники валютного курсу.

У розрізі питання збалансування динаміки показників інфляції в цілому, та ІЦВ зокрема, негативний вплив валютного чинника можна нейтралізувати або шляхом зміцнення національної валюти, або шляхом просування вітчизняного виробництва, особливо тих продуктів, що мають значну питому вагу у складі споживчого кошику, що зменшить тиск валютного впливу на даний показник. Також з огляду на принципи курсоутворення на сьогоднішній день, що визначаються головним чином попитом та пропозицією на валютному ринку, слід звернути увагу на важливість впливу курсових очікувань, що можуть мати необ'єктивний характер.

**Висновки з проведеного дослідження.** Проаналізовано динаміку показників інфляції за 2014 рік в Україні. Визначено основні фактори впливу на

зміну значень показників інфляції. Є очевидним вплив таких чинників як конфлікт на сході України, зміна глобальної кон'юнктури міжнародних відносин, включаючи і міжнародну торгівлю, а також вплив валютного чинника. Економіка країни зіткнулася з наслідками свого дисбалансу, який проявляється в тому числі через імпортозалежність.

Хоча причини інфляції 2014 року можуть здаватися очевидними, тим не менш треба чітко орієнтуватися на їх на нейтралізацію їх негативного впливу. Потрібна скоординована довгострокова економічна стратегія, за якої показники інфляції займали б одне з центральних місць, план заходів що включає системне ціле направлене їх подолання. Пропонується розробити ряд заходів спрямованих на координацію інфляційних та валютно-курсних очікувань, збалансування імпортно-експортних відносин, а також розвиток вітчизняного виробництва, в тому числі зосередженого на внутрішній ринок, а також пропонується розробка плану стабілізації валютного курсу. Поєднання вищезазначених цілей може сприяти як урівноваженню інфляції, так і подальшому розвитку економіки країни в цілому.

#### БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Варгас В. Державна політика щодо регулювання інфляції / В.М. Варгас // Науковий вісник: Демократичне урядування – 2011. – №8. – Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/DeVr\\_2011\\_8\\_20.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/DeVr_2011_8_20.pdf)
2. Варгас В. Щодо питання визначення базової інфляції / В.М. Варгас // Науковий вісник НЛТУ України. – 2008, вип. 18.5 – С. 128-131.
3. Волинський Г.С. Проблемы рыночной трансформации / Г.С. Волинський // – Х. : Фактор, 2007. – 232 с.
4. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс: перевод с англ. / под ред. Л.П. Куракова. – М. : Гелиос АРВ, 1999. – 351 с.
5. Килипенко Н. Особливості державного регулювання грошового ринку в економіці України / Н.Є. Килипенко // Науковий вісник НЛТУ України. – 2008, вип. 18.5 – С. 131-140.
6. Макконнелл К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика. Т. 26 / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю; переклад з англ. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 972 с.
7. Москальов А. Інфляція в Україні: прогноз та шляхи подолання / А.А. Москальов, П.В. Кондро, А.В. Щавінська // Вісник Чернівецького торговельно-економічного інституту. Економічні науки. – 2013. – Вип. 2. – С. 268-273.
8. Нескородев С. Аналіз цін та інфляції в ході "середнього" циклу національної економіки (1999–2012 рр.) / Нескородев С.М. // Вісник Національного банку України. – 2014. – № 1. – С. 50-54.
9. Офіційна сторінка Національного банку України. Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua>.
10. Офіційна сторінка Державного комітету статистики України. Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.