

УДК 330.101.8

**Лесная И.Ф.***кандидат экономических наук,  
доцент кафедры политической экономики  
Харьковского национального экономического университета***Калашник Т.Е.***старший преподаватель кафедры политической экономики  
Харьковского национального экономического университета***Пивавар И.В.***старший преподаватель кафедры политической экономики  
Харьковского национального экономического университета*

## СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ В УКРАИНЕ

Статья посвящена исследованию реализации социальной политики в Украине, которая осуществлялась на протяжении XXI столетия. Рассмотрен опыт развитых стран в осуществлении социальной политики. Предложены методы усовершенствования социальной политики в Украине с целью повышения уровня и качества жизни населения в Украине.

**Ключевые слова:** социальная политика, социальные реформы, социальная помощь, субсидии, социальные стандарты, уровень жизни, качество жизни.

### **Лісна І.Ф., Калашник Т.Є., Пивавар І.В. СОЦІАЛЬНА ПОЛІТИКА: ПРОБЛЕМИ ТА ШЛЯХИ ЇХ ПОДОЛАННЯ В УКРАЇНІ**

Стаття присвячена дослідженню реалізації соціальної політики в Україні, які існували протягом XXI століття. Розглянуто досвід розвинутих країн у створенні ефективної соціальної політики. Запропоновано методи удосконалення соціальної політики в Україні з метою підвищення рівня та якості життя населення в Україні.

**Ключові слова:** соціальна політика, соціальні реформи, соціальна допомога, субсидії, соціальні стандарти, рівень життя, якість життя.

### **Lesnya I.F., Kalashnik T.E., Pivavar I.V. SOCIAL POLICY: PROBLEMS AND WAYS OF THEIR SOLUTION IN UKRAINE**

The article is devoted to the implementation of social policy in Ukraine, which has been carried out during the twenty-first century. The experience of developed countries in the implementation of social policy is considered. The methods of improving social policy in Ukraine in order to improve the level and quality of life in Ukraine are suggested.

**Keywords:** social policy, social reform, social assistance, subsidies, social standards, standards of living, quality of life.

**Постановка проблемы.** Вопросы, связанные с социальной политикой, особенно актуальны для современной Украины, так как качество жизни населения нашей страны находится на низком уровне. Социальная политика государства призвана обеспечить гражданам гарантированные Конституцией Украины права: на жизнь, безопасные условия труда, вознаграждение за труд, защиту семьи, отдых, образование, жилье, охрану здоровья и медицинскую помощь, социальное обеспечение и благоприятную окружающую среду. Поэтому очевидно, что определяющим приоритетом государственной политики должно стать обеспечение прав и свободы каждого человека.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблемами развития социальной политики занимаются множество как зарубежных, так и отечественных ученых экономистов. Так, А. Гриненко, В. Иванкович, Н. Квитко и другие рассматривали теоретические вопросы основных элементов социального обеспечения государства, например З. Калов в своем научном исследовании представил особенности реализации моделей социальной политики, В. Новиков исследовал потенциал стабильной социальной политики в Украине [2; 3; 4; 5; 6; 7; 10; 11].

**Постановка задачи.** На основании изложенного можно сформулировать научное исследование, которое заключается в анализе проблем осуществления социальной политики в Украине, а также выявлении путей их преодоления в современных условиях.

**Изложение основного материала исследования.** Основные усилия власти в данной области были направлены на решение острейших для страны вопросов – ликвидации бедности и создания основ

формирования обеспеченного общества путем расширения расходов и выплат социального назначения, однако это не обеспечило эффективного и устойчивого повышения благосостояния населения, а также повышения качества жизни, в том числе его трудовой составляющей. Многочисленные реформы, которые осуществлялись в стране на протяжении последних лет, не достигли желаемого результата.

Низкая эффективность социальных реформ определяется тем, что начинали проводиться они в рамках патерналистской парадигмы управления, при которой власть всегда была всемогущей, а общество выступало как ее объект. Длительное время право определять приоритеты принадлежало власти, а от отдельного человека зависело немного. Не менее важной является такая деформация политики, когда государство во многом игнорировало в той или иной степени социальные обязанности, оставляя людей один на один со своими проблемами, особенно в последние годы. В этом случае в обществе начинают действовать силы центробежного характера, эгоизм и индивидуализм, которые в первую очередь формируют интересы людей. Как следствие, многие в современной Украине разочарованы социальной политикой государства, отсутствием роста уровня жизни населения, некоторые растеряны, часть граждан еще чего-то ждет от государства, а часть так и не знает, как себя лучше реализовать в условиях быстрых общественных трансформаций.

Существенным недостатком современной украинской социальной политики является отсутствие четкой концепции целей и приоритетов, основанных на реальных экономических возможностях. Например, чего стоит повышение пенсий, если оно сразу прово-

цирует повышение цен, или социальных выплат, которые не имеют под собой реальных экономических расчетов. Каким, например, является соотношение между заработной платой десяти процентов наиболее высокой оплачиваемой части населения и такой же доли наименее оплачиваемых работников (для стабильного развития общества требуется 1:8 или 1:10). В Украине эта цифра реально соотносится где-то как 1:20, а может и больше. Такая диспропорция иногда не учитывается ни на уровне государства, ни на муниципальном уровне. И она не единственная.

Показателем успешности социальной политики является система социальной защиты. В Украине она включает социальное страхование, социальную помощь и социальные гарантии, пенсионное обеспечение.

Существующая пенсионная система при всех попытках ее реформировать осталась в наследство от Советского Союза. В Украине достаточно широкое пенсионное законодательство, касающееся пенсионной системы отдельных категорий населения, например, государственных служащих, депутатов, военнослужащих, прокуроров, судей, журналистов, чернобыльцев. В нем очень много неувязок, которые только добавляют напряжения в обществе. Реформирование пенсионной системы носит перманентный характер.

Система социальной помощи тоже далека от совершенства. В процессе ее реализации есть много проблем с расчетом четких критериев бедности, существует сложность вычисления адресных пособий для одной семьи. Например, несколько видов помощи на воспитание детей, социальную помощь и жилищную субсидию, на которые имеет право одна и та же семья вычисляют из разных стандартов дохода. Постоянно нарушается достоверность задекларированных доходов. В среднем при декларировании доходы занижаются на 30%.

Не выполняются и нормы государственных социальных гарантий. В специальном законе «О государственных социальных стандартах и государственных социальных гарантиях», принятом еще в 2000 году, отмечается, что основные социальные гарантии не могут быть ниже прожиточного минимума. Но пока эта норма закона не действует, а действуют переходные положения, по которым уровень прожиточного минимума на каждый год определяется Законом о государственном бюджете. Это иногда вызывает финансовые коллизии. А предоставление льгот регулируется 25 законами и актами Кабинета Министров. Среди тех, кто имеет право на льготы по социальному статусу, – 31%, а по профессиональному признаку – 13,8% населения. Это – чрезвычайно огромная цифра, а поэтому попытки прекратить предоставление льгот отдельным категориям создает в обществе напряжение. Часть льгот не предоставляется, потому что люди не пользуются соответствующими услугами. Не существует учета предоставленных услуг, реального дохода семей, а также информации о предоставлении льгот тем, кто нуждается в них в первую очередь.

По уровню безработицы Украина превышает средневропейские показатели и показатели отдельных стран с переходной экономикой. Так, в 2012 году этот показатель равнялся 7,9%, а в 2013 году – 7,5%.

По официальной статистике, за чертой бедности в Украине проживает 28% населения, 3% граждан страны живут менее, чем на 1 долл. США в день, а 46% – меньше, чем на 2 долл. США в день. Это значительно больше, чем во многих странах. В соответствии с принятыми международными стандартами уровень жизни, при котором на одного человека в

день затрачивается 2 долл. США, является абсолютной бедностью [1, с. 63]. Это негативно сказывается на совокупном трудовом потенциале страны и приводит к замедлению темпов экономического роста. Поэтому политика преодоления бедности должна способствовать не только улучшению качества жизни малоимущих слоев населения, но и росту экономики в целом.

Социальная поддержка населения, которая сегодня осуществляется в трех основных формах (социальных льгот, социальной помощи и субсидий), является слишком сложной и непрозрачной. Проблемами действующей системы социальной поддержки являются:

- низкий уровень охвата бедного населения социальной поддержкой. Всего 56,8% бедных (согласно критерию прожиточного минимума) получают по крайней мере один вид социальной поддержки;

- низкий уровень адресности при предоставлении социальной поддержки. Распределение государственных социальных трансфертов является несправедливым: менее 23% от их общей суммы попадают к бедным, остальные средства (то есть около 6% доходов бюджета ежегодно) предоставляются небедному населению;

- механизм предоставления жилищных субсидий и льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг построен на завышенных нормативах потребления этих услуг, что приводит к неэффективному использованию средств бюджета.

Причинами указанных выше проблем является то, что:

- предоставление большинства видов помощи происходит без учета уровня доходов и имущества в распоряжении получателя помощи;

- отсутствует необходимая информация для учета и мониторинга фактически потребленной социальной помощи и оценки доходов претендентов на ее получение;

- завышены нормы потребления коммунальных услуг для населения. В Украине норма потребления воды 108 куб. м в год на одного человека, тогда как в странах Европы – 73 куб. м [7, с. 10].

Сегодня целый ряд факторов «работают» на снижение социальной сплоченности украинского общества: распространение либеральных концепций в области формирования политики социального развития; ограничение возможностей институтов государства по независимому влиянию на социально-трудовую сферу; растущая поляризация в уровнях доходов населения; деградация моральных ценностей и трудовых установок граждан; неразвитость отношений, которые должны отражать демократический строй общества; рост разногласий между провозглашенными социальными правами и практикой их реализации. Поэтому есть все основания для утверждения, что в масштабе всего социума социальная сплоченность имеет тенденцию к снижению.

Важными проблемами социальной политики Украины являются:

- определение путей существенного повышения стоимости национальной рабочей силы;

- сочетание политики экономического роста с активной и сильной социальной политикой;

- повышение платежеспособного спроса населения;

- усиление мотивации труда;

- повышение занятости населения.

Все это дает возможность сделать вывод, что в настоящее время недостаточно политических и соци-

альных норм и предписаний, регулирующих соответствующие типы поведения. Социальная политика не до конца интегрирована в социально-политическую идеологию и ценностную систему общества. В Украине нет достаточно материальных средств и условий, которые позволили бы выполнять даже те нормы, которые уже приняты.

Проблема финансирования социальных расходов является одной из важнейших проблем социальной политики в Украине. Согласно мировой практике, источниками прямого и косвенного финансирования социальной сферы являются:

- непосредственные бюджетные расходы;
- «налоговые расходы» в виде льгот, возмещений, отсрочек;
- страховые взносы в государственные и негосударственные страховые фонды;
- обобществление средств предприятий в виде их обязательства по выполнению социальных функций;
- благотворительность частных лиц, фирм и организаций;
- общественные инициативы – разного рода фонды и сборы;
- личные средства и обязательства граждан;
- кредиты;
- предоставление государственного имущества для функционирования социальной сферы, использование государственной инфраструктуры и т.д.

К инструментам количественного управления процессами реализации государственной социальной политики, обоснования необходимых источников доходов и социальных расходов относится составление социального бюджета, который является функциональным итогом всех расходов и доходов, отнесенных к отраслям социальной защиты. При составлении социального бюджета в Украине по источнику финансовых поступлений социальные расходы делятся на три группы:

1. Расходы, финансируемые за счет бюджетных выплат (льготы ветеранам войны и труда, средства на выплату ежегодной разовой помощи ветеранам войны, социальная помощь малообеспеченным семьям с детьми, другие виды социальной защиты, жилищные субсидии, здравоохранение, расходы, связанные с ликвидацией аварии на ЧАЭС).

2. Расходы, финансируемые за счет страховых взносов (краткосрочные помощи Фонда социального страхования по временной потере трудоспособности, расходы Фонда общеобязательного государственного социального страхования на случай безработицы, расходы Фонда страхования от несчастных случаев на производстве).

3. Расходы из разных источников (расходы Фонда социальной защиты инвалидов за счет Государственного бюджета и, частично, платежей предприятий, пенсии и краткосрочные помощи из Пенсионного фонда за счет пенсионных страховых взносов) [5, с. 11].

К сожалению, приходится констатировать, что переход к рыночной системе хозяйствования не сопровождался в Украине диверсификацией системы финансирования социальной сферы. Главным источником расходов был и остается госбюджет. Между тем, опыт показал существенные проблемы в бюджетном финансировании социальной сферы в Украине, вызванные как объективными макроэкономическими диспропорциями, унаследованными от прошлой системы хозяйствования и накопленными за годы непоследовательных реформ, так и значительными недостатками в реализации самой социальной политики государства. Среди таких проблем: недостаточные размеры финансирования социальной сферы, непоследовательность и фрагментарность финансирования, неэффективная его структура (основной вес расходов приходится на заработную плату, что ведет к упадку материальной инфраструктуры), отсутствие стимулов для перехода к децентрализованному финансированию части социальных расходов.

Косвенные последствия снижения уровня социального финансирования также ведут к потерям, которые могут превышать временную экономию. Например, речь идет об опасности техногенных катастроф, которые возникают вследствие попыток краж нефти из нефтепроводов, деталей из цветных или черных металлов, к которым людей побуждает крайне низкий уровень доходов; об угрозе эпидемий вследствие отключения объектов социальной сферы и населения от энерго- и водоснабжения и т.д.

Однако в течение последних нескольких лет, удалось достичь определенных успехов в сфере финансирования социальной сферы. В частности, произошел рост расходов социального характера, направленных на защиту населения от последствий экономической нестабильности. В отличие от большинства европейских стран, которые сокращают социальные расходы для высвобождения средств на покрытие убытков финансовой системы, Украина увеличила социальную поддержку граждан, прежде всего незащищенных слоев населения. Показательно, что высокие темпы роста в разрезе функциональной классификации расходов государственного бюджета 2013 г. продемонстрировали следующие статьи:

- расходы на духовное и физическое развитие – на 43,3% – до 5,5 млрд грн;
- расходы на социальную защиту и социальное обеспечение (без учета расходов на покрытие дефицита средств Пенсионного фонда Украины для выплаты пенсий) – на 30,9% – до 59,9 млрд грн (за 2012 г. по сравнению с 2011 г. – на 7,2%);
- расходы на охрану окружающей среды – на 37,5% – до 4,1 млрд грн;
- расходы на здравоохранение – на 11,1% – до 11,4 млрд грн;
- расходы на образование – на 11,1% – до 30,2 млрд грн.

Таблица 1

Удельный вес статей расходов на социальную сферу в сведенном бюджете Украины, % от совокупных расходов

Статья расходов	Года									
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Здравоохранение	12,8	12,0	10,9	11,3	11,8	10,9	11,9	11,8	11,7	11,9
Образование	19,8	18,1	18,9	19,3	19,6	19,7	21,7	21,1	20,7	20,6
Социальная защита и социальное обеспечение	17,1	19,0	28,2	23,6	21,5	24,0	25,6	27,7	25,3	25,4
Охрана окружающей среды	1,2	1,2	0,9	0,9	1,0	0,9	0,8	0,8	0,9	1,1
Духовное и физическое развитие	2,7	2,7	2,4	2,5	2,5	2,6	2,7	3,1	2,6	2,8

В общем, несмотря на увеличение затрат, долевое соотношение статей расходов на социальную сферу сведенного бюджета Украины не изменилось (табл. 1).

Между тем из-за деградации социальной сферы имеющиеся улучшения пока не в состоянии обеспечить необходимые качественные сдвиги в социальной политике Украины.

Государство в нынешних экономических условиях не в состоянии профинансировать все социальные гарантии в полном объеме, однако обеспечить постепенное приближение основных социальных стандартов и гарантий (пенсий, пособий) к прожиточному минимуму обязано. Теперь прожиточный минимум используется только для общей оценки уровня жизни, а не как социальный стандарт, который лежал бы в основе обеспечения конституционных социальных гарантий [8, с. 89].

Реализация государственной социальной политики в Украине требует изучения мирового опыта и его адаптации к украинским реалиям. Поэтому сегодня перед учеными стоит задача проанализировать мировые модели социальной политики и получить ответы на вопросы, какая же из действующих мировых моделей социальной политики будет отвечать современным требованиям украинского общества.

Реформирование системы социального обеспечения и уменьшение уровня бедности – эти трудности в свое время приходилось преодолевать правительствам стран Центральной Европы. Именно поэтому опыт этих стран имеет особое значение для внедряемых в Украине реформ. Существует мнение, что макроэкономическая стабильность является абсолютно необходимой предпосылкой, но ее недостаточно для того, чтобы успешно достичь уменьшения уровня бедности. Ведь именно бедные слои населения платят непомерную цену за небрежные действия власти. Дефицит денег, высокий уровень инфляции и процентных ставок, нестабильность национальной

валюты наносят удар по экономике в целом, но более всего причиняют ущерб бедным слоям населения.

Проанализировав самые распространённые мировые модели социальной политики, их структуру, содержание, можно сформировать классификатор социальной политики в зависимости от различных факторов в разных странах. Примеры приведены в таблице 2.

Как свидетельствуют новейшие статистические данные, по состоянию на 2011 год более 160 млн в мире человек все еще живут на менее чем 50 центов США в день и считаются крайне бедными. При этом, например, уровень бедности США за последнее время достиг максимальной отметки за 17 лет и составил 15,1%. В странах Азии эта доля населения колеблется от 30 до 60%. Все это актуализирует необходимость как разработки и усовершенствования соответствующей теоретической базы, так и внедрение конкретных мер по преодолению существующих проблем на государственном и наднациональном уровнях [9, с. 61].

Учитывая вышесказанное, научный интерес вызывает именно опыт стран Европейского Союза, для которого социальные трансферты являются важным инструментом в арсенале для сокращения бедности и поддержания продовольственной безопасности.

В 2012 году 23% населения ЕС подверглись риску бедности и социальной изоляции (AROPE: at risk of poverty exclusion). AROPE – это часть населения, которая находится на грани бедности в условиях тяжелых материальных лишений. В 21 из 27 стран – членов ЕС больше всего этому риску подвержены дети. Единственным исключением были Дания, Швеция, Финляндия и Швейцария.

8% жителей ЕС в 2013 год можно считать небеспеченными материально. К этой категории относятся граждане, которые не могут себе позволить по крайней мере 4 из 9 следующих пунктов: 1) (задол-

Таблица 2

Характеристика моделей социальной политики

Тип модели	Характерные черты
Американская	Главный принцип – отделение социальной защиты от свободного рынка и ограничение защиты только тех, кто не имеет других доходов, кроме социальных выплат. При этом обеспечивается достаточно высокий уровень и качество жизни основной части населения. Отличительные особенности: отсутствие унифицированной системы социальной защиты, минималистский подход к решению социальных проблем; реализация федеральных программ на уровне штатов с двойным финансированием из бюджетов обоих уровней; обязательное солидарное социальное страхование, за счет которого выплачивают пенсии, помощь малообеспеченным и т.п.; использование проверки нуждаемости во всех программах социальной помощи; разветвленная сеть добровольного медицинского страхования, частично регулируемого государством; существование частных учреждений по оказанию платных социальных и медико-социальных услуг; активная деятельность благотворительных организаций при отсутствии политики «социального заказа», развитие волонтерства.
Шведская	Термин «шведская модель» возник в конце 1960-х, когда иностранные наблюдатели стали отмечать успешное сочетание в Швеции быстрого экономического роста с политикой реформ на фоне относительной социальной бесконфликтности в обществе. Отличается очень высокой долей ВВП, распределяемой через бюджет (более 50%); социальная политика тесно связана с государственным регулированием экономики, имеет четко выраженную социальную направленность.
Японская	Предполагает проведение политики выравнивания доходов, особую политику использования рабочей силы (система пожизненного найма с определенными современными модификациями), доминирование психологии коллективизма, солидарности в доходах, достижения консенсуса между различными субъектами в решении социально-экономических проблем, выделение вопросов повышения жизненного уровня населения в ранг национальных приоритетов.
Англосаксонская	Присуща странам Великобритании, Ирландии, Канады. Выступает как промежуточная между либеральной американской и социально ориентированной шведской моделями. Для нее характерно более активное, чем для первой модели, регулирование социальных процессов со стороны государства, однако более низкий, чем в последних двух моделях, уровень налогообложения и перераспределение ВВП через госбюджет (не более 40%).
Общеввропейская	Основой является принцип сочетания экономической эффективности и социальной солидарности. Упор делается на сбалансированное развитие социальной политики Европы, транспарентность и соблюдение интересов всех стран – членов ЕС. Происходит процесс переориентации социальных программ с универсального уровня на индивидуальный, что значительно дешевле и эффективнее, так как адресная помощь предоставляется только тем, кто в ней действительно нуждается.

женность по) ипотеке или арендной плате, коммунальным платежам; 2) ежегодный отпуск на 1 неделю за пределами дома; 3) пищу с мясом, курицей, рыбой (или вегетарианский эквивалент) каждый второй день; 4) неожиданные финансовые расходы; 5) телефон (в том числе и мобильный); 6) телевизор; 7) стиральную машину; 8) автомобиль; 9) достаточное отопление дома [12; 13].

К основным направлениям, на которые ориентируется социальная политика ЕС, относятся старость, выход на пенсию, смерть кормильца, инвалидность, болезнь, беременность, уход за детьми, безработица, необходимость ухода за больными и стариками. В среднем страны – члены ЕС тратят на финансирование этой сферы 27,5% ВВП, 2/3 которых составляют расходы на пенсии и здравоохранение.

В 2013 году общая сумма расходов на социальные трансферты на правительственном уровне ЕС составила 50,6% ВВП и имеет тенденцию к росту [14].

В Украине же доля расходов на социальные трансферты в ВВП за последние годы не превысила даже 25% (табл. 3).

Одним из важнейших вопросов в Европейском Союзе является разработка систем налогообложения и социальной помощи таким образом, чтобы создать экономические стимулы к труду. Такие реформы, как уменьшение социальных выплат, обоснованное предоставление социальной помощи, снижение налогов для семей с детьми и взносов в систему социального обеспечения стараются заставить работников платить самим за себя, даже если их работа сравнительно низкооплачиваемая. Нужно заметить, что каждая страна с учетом своей специфики (исторических, социокультурных, экономических условий, а также типа общественно-политического устройства государства) формирует собственную модель социальной политики.

Сегодня для того чтобы Украина на мировой арене занимала достойное место, а качество жизни граждан отвечало европейским стандартам, нужно, чтобы на смену неэффективной и нерентабельной социальной политике, пришла политика, сконцентрированная на потребностях не только конкретной социальной группы, но и каждого человека. Для этого основными характеристиками новой модели социальной политики Украины должны стать: сокращение бедности и укрепления позиций и роли среднего класса; укрепление конкурентоспособности национальной экономики на основе инновационной модели развития и реализация эффективной государственной антикоррупционной политики; опережающий рост уровня доходов граждан по сравнению с инфляцией; сокращение финансово необеспеченных льгот; увеличение уровня занятости населения и предотвращения потери квалифицированных кадров; улучшение социальной мобильности; распространение волонтерского движения. Поэтому, по нашему мнению, наиболее оптимальным вариантом для Украины является внедрение в большей мере положительного опыта скандинавских стран, прежде всего Швеции, которое позволит адаптировать украинское общество к современной модели управления и наконец поможет построить сбалансированную, последовательную и логическую модель социальной политики, которая бы отвечала вызовам и угрозам XXI века.

Система социального обеспечения в Украине в настоящее время не отвечает требованиям необходимого уровня социальной защиты населения. Это связано, как с общим социально-экономическим кризисом, так и с недостатками самой системы социального обеспечения. Ведь она до сих пор несет на себе отражение бывших административно-распределительных отношений. В частности, страховые взносы предприятий почти не основываются на оценке социальных рисков. Не учитывается состояние производственной среды, его влияние на отдельные группы работающих, а это уровень безопасности и вредности работы, уровень производственного травматизма и профессиональной заболеваемости, степень потери трудоспособности, численность пенсионеров, условия работы. Действующий механизм реализации реформ не лишен устаревших отношений распределительного характера, т.е. не оценивается финансовая нагрузка на плательщиков взносов, страхователи отстранены от участия в управлении фондами, размеры страховых выплат не связаны с уровнем профессиональных и социальных рисков. Например, пенсионные выплаты далеко не из всех профессий связанные с размером взносов в пенсионный фонд. Также высказываются сомнения по поводу эффективности отчисления денег в пенсионный фонд в будущем, так как в 1992 г. уровень рождаемости в Украине сократился практически в 2 раза (по сравнению с «пиками рождаемости» в 1986 г. и 1991 г.) то произойдет так, что работоспособному населению будет очень тяжело содержать пенсионеров, процент которых будет в 2-3 раза больше первых. Государству придется либо увеличивать процент отчисления на пенсионный фонд и дополнительно вкладывать средства, либо продлевать работоспособный возраст.

Жилищно-бытовые условия жизни в Украине оцениваются как «удовлетворительные» и вместе с тем еще почти четвертая часть жилой площади даже в городах не оборудована водопроводом, не имеет канализации, а горячим водоснабжением не обеспечено свыше 40% жилья. Считается, что для улучшения ситуации жилищно-бытовых условий целесообразно более активно использовать целевые инвестиции.

Также требует огромного внимания здоровье населения. Из-за плохих жилищно-бытовых условий жизни населения в Украине, начиная с 1991 г., прослеживается тенденция роста показателей заболеваемости и смертности населения. Общая заболеваемость по сравнению с 2000 г. возросла на 8%. Эпидемический характер получила заболеваемость туберкулезом (в настоящее время больные составляют 1,3% населения, тогда как эпидемия наступает при показателе 1%). А повышение образовательного и профессионального уровня населения, трудоспособного возраста будет способствовать не только формированию и развитию социально ориентированной экономики государства, но и повышению производительности труда и эффективности экономики, конкурентоспособности ее продукции.

Движение Украины путем европейской интеграции должно сопровождаться прогрессом в человеческом развитии, достижением целей развития тысячелетия и, соответственно, достижением определенных временем более высоких ориентиров в уровне жизни широких слоев населения.

Таблица 3

Доля расходов на социальную сферу в ВВП

Года	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Доля расходов на социальную сферу, % от ВВП	15,2	15,6	19,7	18,5	17,7	18,9	21,1	22,5	19,6	21,6

**Выводы на основании проведенного исследования.** На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Повышение качества жизнедеятельности населения Украины является насущной потребностью, обусловленной необходимостью консолидации общества, объединения усилий всех его слоев для реализации целей социального развития с ориентацией на достижение высоких социальных стандартов и нормативов. Необходимо критически переосмыслить мировой опыт формирования нового социально-экономического пространства в соответствии с национальными потребностями и запросами, предусмотрев замену старых способов решения социальных проблем принципиально новыми, более эффективными. Основная идея национального социального развития должна заключаться в достижении самодостаточного уровня социодинамики в обществе, осознании и реализации того, что полноценное воспроизведение человеческого потенциала, социума в целом является прерогативой не только государства и властных структур, но и каждого гражданина Украины, осуществляется на основе согласованности социально значимых интересов граждан, общественных объединений, органов государственной власти и местного самоуправления. Деятельность государства в социальной сфере почти исключительно в форме социальной защиты, ее отрыв от других составляющих социально-экономической политики, и наоборот, осуществление экономической политики без учета потребностей социального развития, как это происходило в Украине, закономерно приводит к разрушению как экономики, так и социальной сферы. Увеличение социальных расходов без обеспечения благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата в состоянии разорвать замкнутый круг социального обеспечения. Изъятие средств у предприятий на первом этапе позволяет профинансировать ключевые социальные нужды и увеличить за счет этого потребительский спрос, однако на втором этапе большинство дополнительных поступлений в предприятия снова изымается, препятствуя их инвестиционному развитию и расширению производства.

Поиск социального консенсуса вокруг задач долгосрочного устойчивого социально-экономического развития украинского общества является одним из определяющих задач как государственной социальной политики в Украине, так и всех политических и экономических сил, ориентированных на социальный прогресс.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Архангельский Ю. Бідність, податки та економічне зростання / Ю. Архангельський, О. Радзієвський, А. Алексеев // Економіка України. – 2009. – № 5. – С. 63-71.
2. Баева О.В. Менеджмент у галузі охорони здоров'я : навч. посібник / О.В. Баева. – К. : Центр учбової літератури, 2008. – 640 с.
3. Гриненко А.М. Соціальна політика : навч.-метод. посіб. для самост. вивч. дисципліни / А.М. Гриненко. – К. : КНЕУ, 2003. – 309 с.
4. Іванова О.Л. Соціальна політика: теоретичні аспекти / О.Л. Іванова. – К. : Академія, 2003. – 107 с.
5. Іванкович В. Соціальна сфера: стан справ / В. Іванкович // Праця і зарплата. – 2004. – № 18. – С. 10.
6. Калов З.А., Куршаева Ф.М., Хацьева Л.У. Особенности реализации моделей социальной политики / З.А. Калов, Ф.М. Куршаева, Л.У. Хацьева // Современные проблемы науки и образования. – Ч. 1. – 2009. – № 2. – С. 106-108.
7. Квітко Н. Соціальні гарантії і прожитковий мінімум за Державним бюджетом України на 2003 рік / Н. Квітко // Праця і зарплата. – 2003. – № 6. – С. 10.
8. Коломийчук В.С. Сучасні соціальні процеси в Україні: актуальність дослідження, особливості трансформації / В.С. Коломийчук // Регіональна економіка. – 2003. – № 1. – С. 54-68.
9. Колот А. Глобалізація економіки та її вплив на соціально-трудову сферу / А. Колот // Україна: аспекти праці. – 2001. – № 3. – С. 54-62.
10. Новіков В. Потенціал стабільної соціальної політики / В. Новіков // Україна : аспекти праці. – 2008. – № 1. – С. 31-35.
11. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ukrstat.gov.ua/>.
12. ЕС-25: Будущее социальной политики [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.chelt.ru/2005/3-05/ec25\\_3-05.html](http://www.chelt.ru/2005/3-05/ec25_3-05.html).
13. Урядовий портал Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://rada.gov.ua/>.
14. Statistical Abstract of the United States. W., 2010 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.rusus.ru/?act=read&id=155>.