

УДК 65.012.12

**Цыбульская Э.И.***кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономики предприятия  
Харьковского гуманитарного университета  
«Народная украинская академия»***Волошина В.Р.***магистр  
Харьковского гуманитарного университета  
«Народная украинская академия»*

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОГО РАВНОВЕСИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

В статье исследуется сущность категории «финансовое равновесие предприятия». Дана систематизация подходов к определению финансового равновесия предприятия. Обосновывается как наиболее адекватный для Украины подход к определению финансового равновесия с позиций антикризисного управления. Исследуется механизм достижения предприятием финансового равновесия.

**Ключевые слова:** финансовое равновесие, финансово-экономическая устойчивость, самодостаточное развитие, механизм, порог сопротивляемости.

### **Цыбульська Е.І., Волошина В.Р. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ФІНАНСОВОЇ РІВНОВАГИ ПІДПРИЄМСТВА**

У статті досліджено сутність категорії «фінансова рівновага підприємства». Дано систематизацію підходів щодо визначення фінансової рівноваги підприємства. Обґрунтовано як найбільш адекватний для України підхід щодо визначення фінансової рівноваги з позицій антикризового управління. Досліджено механізм досягнення підприємством фінансової рівноваги.

**Ключові слова:** фінансова рівновага, фінансово-економічна стійкість, самодостатній розвиток, механізм, поріг опірності.

### **Tsybulskaya E.I., Voloshyna V.R. THEORETICAL FOUNDATIONS OF FINANCIAL EQUILIBRIUM OF THE ENTERPRISE**

The article deals with the essence of category «financial equilibrium of the enterprise» It was given the systematization of approaches to determining financial equilibrium of the enterprise. As the most adequate for Ukraine crisis management approach to determining financial equilibrium justified. Achieving financial equilibrium of the enterprise researched.

**Keywords:** financial balance, financial and economic stability, self-contained development, mechanism, threshold resistance.

**Постановка проблемы.** Рыночная трансформация предприятий требует качественно нового подхода к оценке финансового состояния предприятий, к его необходимости и значимости в системе финансового управления. Исключительное значение приобретает определение количественных и качественных величин, которые бы характеризовали финансовое равновесие, стабильность, надежность предприятия как партнера в рыночных отношениях, его способность маневрировать финансовыми ресурсами для достижения эффективной предпринимательской деятельности. С учетом того, что каждый хозяйствующий субъект представляет собой постоянно развивающийся многоэлементный комплекс, возникает необходимость исследования степени его финансового равновесия.

Потеря финансового равновесия грозит предприятию потерей ликвидности и платежеспособности, отсутствие которой ввергает предприятие в финансовый кризис, который может перерасти в потенциальное банкротство. Следовательно, управление финансовым равновесием является важным элементом финансового менеджмента предприятия.

### **Анализ последних исследований и публикаций.**

Проблеме исследования финансового равновесия и финансово-экономической устойчивости уделяется много внимания отечественными исследователями Бланком И.О., Ткаченко Н.М., Поддерегиным А.Г., Азаренковой Г.М., Тридедом А.Н., Украинской Л.О., Кизимом М.О., Забродским В.А., Зинченко В.А., Кончаком Ю.С. и зарубежными учеными – Бригхемом Е., Ван Хорном Дж., Холтом Г.Н., Стояновой О.С., Ковалевым В.В., Сайфулиным Г.С., Шереметом А.Д.

Теоретико-методологические основы оценки финансового равновесия экономической системы раскрыты в работах отечественных и зарубежных уче-

ных, в частности, Абрютиной М.С., Грачева А.В., Александрова И.А., Белолипецкого В.Г., Забродской В.А., Зинченко В.А., Кизима М.О., Коласса Б., Кончак Ю.С., Лебедева О.Т., Терещенко О.О.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Несмотря на множество работ по исследованию финансового равновесия, следует отметить, что знания по данному вопросу разобщены, носят фрагментарный характер, результаты существующих исследований, а также уже существующий накопленный практический опыт управления в отечественном бизнесе нуждаются в обобщении, глубоком исследовании. В частности, требует уточнения сама категория «финансовое равновесие» для социально-экономических систем в период трансформации, необходимы дальнейшие разработки в области диагностики финансового равновесия, нуждается в дополнительном исследовании сам механизм достижения системой финансового равновесия.

**Цель статьи** заключается в развитии теоретической базы управления финансовым равновесием предприятия, исследовании сущности категории «финансовое равновесие» и механизма достижения предприятием финансового равновесия.

**Изложение основного материала исследования.** В широком смысле финансовое равновесие можно трактовать как способность хозяйствующего субъекта функционировать в состояниях, по меньшей мере, близких к равновесию (имеется в виду финансово-экономическое равновесие хозяйствующего субъекта) в условиях постоянных внешних и внутренних воздействий. В более узком смысле финансово-экономическое равновесие хозяйствующего субъекта – это такое финансово-экономическое состояние организации, при котором она не только является ликвидной,

платежеспособной, но и имеет достаточно средств для нормального функционирования.

Некоторые ученые рассматривают финансовое равновесие предприятия с позиций стабильности положения предприятия: «Финансовое равновесие – это стабильность финансового состояния в долгосрочной перспективе, которая обеспечивается высокой долей собственного капитала в общей сумме финансовых ресурсов, используемых предприятием, и возможностью маневрирования собственными средствами для обеспечения бесперебойного процесса финансовой деятельности и постоянной платежеспособности» [1]. Авторы также отмечают, что финансовое равновесие зависит не только от количества элементов финансовой системы, но и от характера их организационной связи, то есть финансовых отношений между ними на макро- и микроуровнях.

Часть авторов рассматривает финансовое равновесие с позиций сбалансированности финансовых потребностей и источников финансирования [2; 3]. Финансовое равновесие в данной ситуации характеризуется сбалансированностью финансовых потребностей и источников финансирования. Отсюда ученые делают вывод, что экономическая категория финансового равновесия является методологической основой балансового равенства активов и пассивов.

Эту идею рассматривают российские и украинские исследователи, но в более глубоком аспекте [2, с. 202]. Так, по мнению Абрютиной М.С. и Грачева А.В., критерием финансового равновесия являются, во-первых, равенство собственного капитала и нефинансовых активов и, во-вторых, равенство заемного капитала и финансовых активов. Второе равенство является следствием первого, так как общая величина капитала (собственного и заемного), находящаяся в обороте, всегда равна сумме всех активов. И та и другая величины представляют собой одно и то же имущество предприятия, находящееся в данный момент в его распоряжении, в обороте. На практике состояние равновесия – это только точка отсчета, вокруг которой происходят непрерывные колебания [2, с. 46]. Для раскрытия содержания имущества и формы воплощения собственности Абрютина М.С. и Грачев А.В. предлагают использовать системный подход к оценке финансового равновесия, основанный на модификации балансовых характеристик активов и пассивов, которые насчитывают 72 ситуации. Однако такое множество ситуаций вызывает определенные сложности при оценке потенциала финансово-экономической устойчивости и выборе альтернатив финансовой стратегии устойчивого развития.

Этой же позиции придерживается Терещенко О. [3, с. 10], который подчеркивает, что одним из способов оценки финансового равновесия является согласованность отдельных позиций баланса, требующая соблюдения так называемого «золотого правила финансирования». Последнее предполагает согласование сроков мобилизации финансовых ресурсов со сроками, на которые они вкладываются в реальные или финансовые инвестиции.

С нашей точки зрения, подходы стабильности и сбалансированности к категории «финансовое равновесие» приемлемы для социально-экономических систем, которые функционируют в достаточно стабильной среде, где царит институт доверия между субъектами хозяйствования. К сожалению, украинские предприятия не могут похвастаться такой средой. Это обусловлено тем фактом, что отечественная экономика находится в стадии трансформации к рыночной

модели, а череда финансовых неурядиц, вызванных глобальным финансовым кризисом 2008 г., а также событиями 2013–2015 гг. на востоке Украины и в Крыму, только усилили эту нестабильность. Процессы трансформации в экономике сопровождаются неопределенностью, потерей доверия между субъектами хозяйствования. В связи с этим понятие финансового равновесия предприятия целесообразно рассматривать с позиций антикризисного менеджмента, то есть самодостаточности по отношению к воздействиям внешних и внутренних угроз. Исходя из данного аргумента, можно дать следующее определение финансового равновесия предприятия – это состояние финансовой системы предприятия, при котором обеспечено самодостаточное развитие последней на всех уровнях, несмотря на неблагоприятное влияние внешних и внутренних факторов, а также нейтрализация угроз мировых финансовых кризисов.

Исследуем механизм достижения предприятием финансового равновесия. Признаком финансового равновесия является достижение социально-экономической системой (предприятием) финансово-экономической устойчивости. В соответствии с общей теорией систем устойчивость системы – это свойство системы совпадать по признакам до и после изменений, вызванных действием факторов [4, с. 86–98]. Из этого определения следует, что может существовать множество комбинаций признаков и факторов систем, поэтому для каждого рода систем не существует единой, «универсальной» устойчивости. Она определяется в зависимости от вида признаков и факторов кризиса.

В качестве признаков должны учитываться те, которые являются всеобщими для данных систем и относятся к системообразующим факторам – первичным элементам. Первичными элементами социально-экономической системы являются ее подсистемы, а в системе финансово-экономических отношений главные подсистемы – экономическая и финансовая. Остальные подсистемы (информационная, организационно-управленческая, экологическая и др.) рассматриваются в качестве вспомогательных и обслуживающих [5, с. 199–210]. Все подсистемы имеют между собой связи (экономические, финансовые, информационные и т. д.), разрыв которых приводит к разрушению целостности социально-экономической системы. Хотя финансовая подсистема является вторичной и интерпретируется как отражение экономической, она активно воздействует на экономическую, определяет возможности ее развития, в частности, предоставляет источники финансирования и показывает следствия всех процессов, происходящих в экономической подсистеме, во взаимосвязи с внешней средой. Материалом для «строительства» подсистем выступают активы и капитал предприятия. Основу экономической подсистемы составляют активы, на которых осуществляется хозяйственная деятельность с целью получения экономических результатов. Капитал – основа формирования финансовой подсистемы. С точки зрения такого подхода взаимосвязь финансовой и экономической подсистем можно представить в виде финансово-экономической модели предприятия, которая основана на балансовом равенстве (Активы = Собственный капитал + Заемный капитал): активы представляют собой экономическую подсистему, а капитал (пассив) – финансовую подсистему [6, с. 234–244].

Реальную вещественную форму имеют только активы, которые представляют собой затраты, а капитал (собственный и заемный) – внутренняя

составляющая активов, которая по факту не осязаема, а лишь отражается в бухгалтерском учете. Первичными признаками для коммерческих организаций являются наличие целей функционирования и развития (прежде всего получение прибыли и рост благосостояния собственников бизнеса, затем – выполнение социальных функций), которые могут быть реализованы только в случае сохранения возможности осуществления основной деятельности, структурная целостность, административная и экономическая самостоятельность [7, с. 89]. В системе финансово-экономических отношений все эти признаки могут быть сохранены только при условии удовлетворительного финансово-экономического состояния (ФЭС) социально-экономической системы (предприятия), которая объективно существует и отражает состояние финансовой и экономической подсистем. Ухудшение ФЭС не позволит предприятию осуществлять его основную деятельность в дальнейшем по причине возникновения угроз разрушения системы, следовательно, возможна утрата первичных признаков предприятия.

Сохранение признаков происходит после изменений, которые вызваны действием факторов, выступающих по отношению к системе и ее признакам как причины изменений. В отношении предприятия такое воздействие оказывают факторы кризиса. В нашем случае это финансово-экономические факторы, оказывающие влияние на финансовую и экономическую подсистемы предприятия. Устойчивое предприятие обладает способностью, обеспечивающей его сохранение. Можно предположить, что такой способностью является сопротивляемость системы негативным факторам кризиса. Это следует из того, что, согласно общей теории систем, любая устойчивая система имеет некоторый порог сопротивляемости, который не могут преодолеть негативные факторы [4, с. 240–243]. В случае финансового равновесия система способна сопротивляться финансово-экономическим факторам кризиса. Порог сопротивляемости – предельная величина, преодоление которой приводит к утрате устойчивости. Таким образом, финансовое равновесие – это свойство системы оказывать сопротивление негативному воздействию финансово-экономических факторов кризиса в ходе функционирования и развития за счет сохранения удовлетворительного финансово-экономического состояния, благодаря которому обеспечиваются ее структурная целостность и возможность продолжения основной деятельности [8, с. 176]. Следствием из этого определения является возможность сохранения бизнеса (системы) от разрушения и рост его стоимости, так как наращивать стоимость и продолжать основную деятельность при неудовлетворительном ФЭС невозможно по причине высокого риска разрушения бизнеса при банкротстве организации. В соответствии с нашими рассуждениями, фактором финансового равновесия предприятия является финансово-экономическое состояние (ФЭС) предприятия, удовлетворительное состояние которого обеспечивает сопротивляемость негативным факторам кризиса, что, в свою очередь, способствует сохранению бизнеса от разрушения и росту его стоимости.

Исследуем факторы, оказывающие влияние на порог сопротивляемости предприятия негативным факторам кризиса. Уровень устойчивости определяется порогом сопротивляемости, поэтому для оценки первого необходимо знать второе. Объективную количественную оценку порога сопротивляемости можно получить благодаря использованию аналогии

из термодинамики, изучающей макроскопические системы, потому что инструменты термодинамики пригодны для любых систем [4, с. 132–139]. Наша задача – использовать эти инструменты при описании финансово-экономических аспектов деятельности предприятия.

В обозначениях термодинамики сопротивляемость макроскопической системы описывается с помощью неравенства:

$$E_{\phi} \leq E_c, \quad (1)$$

где  $E_{\phi}$  – энергия возмущений факторов;  
 $E_c$  – энергия системы.

Для предприятия это неравенство означает, что оно имеет порог сопротивляемости, который не могут преодолеть негативные факторы кризиса, так как их мощность воздействия существенно ниже некоторого порогового значения системы. Энергетическая модель позволяет количественно оценить порог сопротивляемости предприятия, если перевести энергетические потоки в ресурсные [9, с. 68–74]. Действительно, для ликвидации негативных последствий финансово-экономических факторов кризиса необходимы финансовые ресурсы, поэтому принимается следующая аналогия: энергия в макроскопических системах – финансовые ресурсы в социально-экономических системах. Тогда неравенство (1) можно представить как:

$$\sum_{i=1}^m \Phi P_i \leq \Phi P_p, \quad (2)$$

где  $\Phi P_i$  – сумма финансовых ресурсов, необходимая для компенсации негативного  $i$ -го фактора кризиса;

$\Phi P_p$  – сумма финансовых ресурсов, которыми располагает организация для устранения негативных последствий факторов кризисов,  $n$  – общее количество факторов финансово-экономического кризиса.

Так как  $\Phi P_p$  определяет порог сопротивляемости, то для его количественного выражения необходимо оценить данную величину финансовых ресурсов. Это можно сделать по упомянутой выше аналогии. Общая энергия системы, которую не превышает энергия факторов кризиса [формула (1)], определяется на основе термодинамического закона сохранения энергии: с системной точки зрения общая энергия системы представляет собой сумму внутренней энергии и свободной энергии:

$$E_c = U + F, \quad (3)$$

где  $E_c$  – общая энергия системы, имеющая предельное значение, обеспечивающее сопротивляемость;  
 $U$  – внутренняя энергия системы, энергия первичных элементов системы;

$F$  – свободная энергия, которая может быть высвобождена от воздействия негативных факторов.

Таким образом, для равновесной социально-экономической системы порог сопротивляемости  $E_c$  определяется внутренней и свободной энергией, которая, в свою очередь, может быть выражена через финансовые ресурсы, необходимые для компенсации негативных последствий факторов кризиса. Можно предположить, что внутренняя энергия  $U$  – внутренний финансовый запас прочности предприятия, определяемый величиной накопленной нераспределенной прибыли. Свободная энергия  $F$  – внешний финансовый запас – свободные финансовые ресурсы (платежные средства), которые могут быть направлены на компенсацию негативного воздействия факторов кризиса.

Внутренняя энергия предприятия объясняется существующими финансовыми (с точки зрения капитала) взаимосвязями между активами и пассивами (экономической и финансовой подсистемами). Накопленная прибыль не является платежным ресурсом,

который может быть использован для предотвращения негативных последствий факторов кризиса «снаружи». Данная величина лишь отражает накопленный потенциал организации, поэтому ее можно сопоставить с внутренней энергией. Об этом же свидетельствует ее способность компенсировать полученные убытки организации, что отражается на изменении структуры баланса (на внутреннем структурном уровне), так как ухудшается соотношение между активами и обязательствами, а внешне этот процесс никак не проявляется.

Свободную энергию системы легче трансформировать в ресурсы. Ее можно сопоставить с тем количеством финансовых ресурсов, которое можно высвободить для противостояния воздействию негативных факторов кризиса и которое необходимо для дальнейшего развития организации. К упомянутым финансовым ресурсам относятся: избыточные активы, которые организация может реализовать в целях погашения долгов для минимизации риска банкротства без ущерба для своей финансово-хозяйственной деятельности; свободный денежный поток, доступный для распределения между инвесторами, в том числе и кредиторами; внешняя финансовая помощь. Средства высвобождаются прежде всего для погашения обязательств, просрочка которых создает угрозу целостности социально-экономической системы в случае банкротства. Это позволяет утверждать, что с системной точки зрения платежеспособность организации является одним из аспектов сопротивляемости.

Свободный денежный поток отражает способность предприятия генерировать денежные средства после необходимых инвестиций для развития, характеризует ее возможность обслуживать заемный капитал. В то же время он отражает взаимосвязь между финансово-экономической устойчивостью предприятия и его стоимостью, которая определяется денежными потоками, поэтому разрушение (уменьшение) стоимости предприятия можно рассматривать как признак утраты финансового равновесия.

Превышение порога сопротивляемости означает, что предприятие самостоятельно уже не в силах справиться с масштабами кризиса – для сохранения его от разрушения требуется внешнее воздействие. Таким внешним воздействием может быть помощь третьих лиц или государства, переход в иное правовое состояние – в реабилитационные процедуры

банкротства. В связи с этим проведение указанных мероприятий, в том числе и процедуры банкротства, можно трактовать как преодоление, как инструменты восстановления финансового равновесия.

**Выводы.** В системе финансово-экономических отношений предприятия ведущая роль отводится такому системному свойству, как финансовое равновесие, которое позволяет минимизировать риск угрозы разрушения предприятия вследствие банкротства, обеспечивая сохранение бизнеса. Уровень финансового равновесия предприятия определяется порогом его сопротивляемости финансово-экономическим факторам кризиса в ходе развития. Количественная оценка порога сопротивляемости предприятия определяется величиной финансовых ресурсов, которые могут быть направлены на погашение обязательств и развитие. В случае превышения порога сопротивляемости реабилитационные процедуры банкротства могут рассматриваться как инструменты восстановления финансового равновесия предприятия.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Боды Из., Мертон Г. Финансы: [учеб. пособ.] / Из. Боды, Г. Мертон; пер. с англ. – М.: Вильямс, 2000. – 592 с.
2. Абрютина М.С., Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: [учеб.-практ. пособ.] / М.С. Абрютина, А.В. Грачев. – М.: Дело и Сервис, 1998. – 256 с.
3. Терещенко О.О. Фінансова діяльність господарювання: [навч. посіб.] / О.О. Терещенко. – К.: КНЕУ, 2003. – 554 с.
4. Артюхов В.В. Общая теория систем: Самоорганизация, устойчивость, разнообразие, кризисы / В.В. Артюхов. – М.: Либроком, 2012. – 224 с.
5. Крейнина М.Н. Финансовое состояние предприятия / М.Н. Крейнина. – М.: ДИС, 1997. – 113 с.
6. Лобушкин Н.П. Коммерческий экономический анализ хозяйственной деятельности: [учеб. пособ.] / Н.П. Лобушкин. – М.: Юнити, 2005. – 445 с.
7. Балабанов И.Т. Анализ и планирование финансов хозяйствующего субъекта / И.Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 1994. – 113 с.
8. Балабанов И.А. Основы финансового менеджмента: [учеб. пособ.] / И.А. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 342 с.
9. Краснов А.А. Термодинамический подход к анализу затрат в концепции разработки стратегии развития экономических систем / А.А. Краснов, Г.А. Краснов // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 4. – С. 68–74.