

УДК 336:378.31(477)

Лайс Л.О.

аспірант

Киевского национального экономического университета
имени Вадима Гетьмана**РАЗВИТИЕ АКАДЕМИЧЕСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СТРАНАХ ЕС**

Раскрыты предпосылки формирования академического предпринимательства в ЕС. Проанализировано механизм выделения экономической функции университета в отдельное направление его рыночно деятельности. Проведен анализ развития организационно-правового регулирования академического предпринимательства на уровне ЕС. Определены основные направления дальнейшего развития форм академического предпринимательства в ЕС.

Ключевые слова: академическое предпринимательство, экономическая функция, университет, инновационное предпринимательство, кластер.

Лайс Л.О. РОЗВИТОК АКАДЕМІЧНОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА В КРАЇНАХ ЄС

Розкрито передумови формування академічного підприємництва в ЄС. Проаналізовано механізм виділення економічної функції університету в окремий напрямок його ринкової діяльності. Проведено аналіз розвитку організаційно-правового регулювання академічного підприємництва на рівні ЄС. Визначено основні напрямки подальшого розвитку форм академічного підприємництва в ЄС.

Ключові слова: академічне підприємництво, економічна функція, університет, інноваційне підприємництво, кластер.

Leis L.O. DEVELOPMENT OF AKADEMIC ENTREPRENEURSHIP IN THE EU COUNTRIES

The prerequisites for the formation of academic entrepreneurship in the EU were revealed. It was analyzed the mechanism of allocation of economic function of university in a self direction of its market activity. The identification of the development of the organizational and legal regulation of academic entrepreneurship at the EU level was done. The main directions of the further development of the forms of academic entrepreneurship in the EU were determined.

Keywords: academic entrepreneurship, economic function, university, innovative entrepreneurship, cluster.

Постановка проблемы. Современное состояние развития системы образования в ЕС отмечается устойчивой тенденцией к превращению учебных заведений в центры по созданию инноваций. Академическое образование трансформируется из среды, в которой происходит накопление и распределение знаний, и предоставление образовательных услуг, – в своеобразный сектор, генерирующий инновационный продукт под потребности экономики. Происходит расширение и развитие моделей реализации университетами их экономической функции, тем самым, превращая сами университеты в экономически активных рыночных агентов. Подобные изменения требуют соответствующего внимания со стороны государства, а в рамках ЕС еще и надгосударственных институций ЕС, которые своим регулирующим и направляющим влиянием создают определенные рамки дальнейшего развития различных моделей и форм академического предпринимательства. Эти рамки, в свою очередь, позволяют государствам в собственном национальном законодательстве закрепить более конкретные модели регулирования развития академического предпринимательства с учетом национальных особенностей и специфики построения системы образования в конкретном государстве-члене ЕС.

Степень научной проработки проблемы. Исследованию процессов развития академического предпринимательства в странах ЕС посвящены работы многих зарубежных и отечественных авторов, среди которых особенно следует выделить таких как Л.Л. Антонюк, М.Т. Бец, С.А. Биля, В.В. Борисов, Н.М. Буяк, Е.Ю. Горбатенко, А.Л. Горбенко, Д.Ф. Иванченко, Д.А. Ильницький, И.С. Каленюк, О.В. Куклин, А. Ланг, И.А. Медведев, Ч. Салливан, Д.В. Соколов, Н.И. Холявко, Р. Червиц и др.

Цель статьи. Целью данной статьи является анализ практики развития академического предпринимательства в странах ЕС и опыта его регулирования на уровне институций союза.

Основной материал. Формирование новой концепции академического предпринимательства в странах ЕС имело ярко выраженный вектор повышения автономности и самодостаточности университетов. Учреждения академического образования, прежде всего, были заинтересованы в поиске новых, альтернативных по отношению к государственным, источников финансирования собственной деятельности. Причем изначально было сосредоточено внимание на повышении уровня конкурентоспособности образовательных программ, как первостепенного – образовательного – предназначения университетов.

Однако со временем, аккумуляция знаний и разработка прогрессивных методик преподавания дала возможность генерировать эти самые знания, причем генерировать их в тех отраслях, которые были максимально ориентированы на экономически активного потребителя, то есть на промышленные корпорации. Последние, в свою очередь, осуществляли поиск новых источников приращения добавочной стоимости и новых путей интенсификации производственного процесса. Это давало возможность университетам сконцентрировать свое внимание на исследованиях и продвижении на рынок конечных их результатов, которые были оформлены в виде инноваций. А университет при этом превращался в активного рыночного агента.

Все это получало черты предпринимательской деятельности, но, учитывая природу и происхождение конечного продукта такой деятельности – инноваций, речь шла скорее об обретении экономической функции университетов новой формы и новой модели функционирования. Это в свою очередь требовало создание организационно-правового обеспечения данных процессов с тем, чтобы максимально использовать академическое предпринимательство в качестве элемента повышения университетскими собственной финансовой обеспеченности.

В этой связи следует акцентировать внимание на то, что регулирование академического предпринимательства в странах Европы не имеет четко выраженного организационно-правового или государственно-правового тренда. Оно рассматривается в качестве одной из форм инновационного предпринимательства. Университеты, по большому счету, являются лишь материально-техническим базисом и источником человеческого и интеллектуального капитала. Вся же основная организационная и, непосредственно, хозяйственная активность осуществляется в рамках специфических субъектов – (малых) инновационных предприятий, которые в свою очередь обретают различные формы: start-up, spin-off и т.д.

Вместе с тем, неверно будет исключать университеты из хозяйственной сети, которая выстраивается вокруг таких субъектов хозяйствования, поскольку именно университет и будет являться если не архитектором, то прямым «модератором» таких связей. Иными словами именно университет будет тем необходимым драйвером, который даст возможность для быстрого и качественного развития инновационных предприятий, формирующихся под его эгидой, на условиях тесного сотрудничества, партнерства или в любой иной форме кооперации.

Также необходимо обратить внимание и на тот факт, что на современном этапе правового регулирования отношений в сфере инновационной деятельности, академического предпринимательства и инновационного предпринимательства в различных странах не были выработаны отдельные подходы к регулированию экономической функции университетов.

Следует отметить, что в ЕС процесс регулирования академического предпринимательства в общем виде можно представить в форме некоего алгоритма, когда механизмы регулирования на уровне государства вырабатываются с учетом определенных рамок установленных на уровне ЕС.

Во-первых, происходит унификация правил и форм функционирования системы образования; происходит создание общего образовательного пространства ЕС; снимаются полностью или упрощаются барьеры трансферта знаний и технологий; разрабатываются методы и инструменты стимулирования и развития академического предпринимательства.

Во-вторых, на уровне институций ЕС происходит закрепление определенных рамочных положений регулирования образовательных процессов в высшей школе, которые берутся за основу национальными правительствами государств-членов ЕС при разработке соответствующих национальных программ государственного регулирования развития системы образования и, в частности, функционирования академического предпринимательства.

В-третьих, на уровне отдельных государств-членов ЕС формируется определенная система механизмов и регуляторов касающаяся исключительно функционирования различных форм академического предпринимательства.

Данный алгоритм позволяет максимально расширить возможности отдельных государств, поскольку они получают определенную институциональную, организационную и даже методическую помощь со стороны ЕС в вопросах развития академического предпринимательства, кроме того происходит обмен опытом между различными странами в анализируемой сфере.

Следует отметить, что именно поддержка инновационного предпринимательства со стороны структур ЕС и со стороны государств-членов ЕС позволило гораздо эффективнее и быстрее преодолеть последствия глобального финансово-экономического кризиса 2008-2011 гг. Появляются определенные модели государственного регулирования инноваций и инвестиционных процессов, связанных с инновационной составляющей реального сектора экономики. Происходит естественная эволюция парадигмы модели экономического управления на уровне государства, осознания его роли координатора и стимулятора, а не прямого регулятора процессов. В таких условиях, говоря о политике поддержки развития академического предпринимательства, как неотъемлемой составляющей инновационных процессов в ЕС, следует акцентировать внимание на основных моделях инновационного развития экономик наиболее развитых стран. Это даст нам понимание того, в каких базовых условиях происходит выработка нормативного поля, механизмов государственного стимулирования развития академического предпринимательства, каким образом осуществляется координация финансовых потоков внутри инновационного сектора экономики.

В конечном итоге, все это формирует и общие черты и тенденции развития самого академического предпринимательства, влияя на выбор организационных форм хозяйствования, а также на выбор модели рыночных отношений. Учитывая наличие различных моделей академического предпринимательства в ЕС, в то же время необходимо констатировать общность подходов и наличие единых стратегических приоритетов, что объясняется первичностью образовательной функции университетов. Именно через механизмы регулирования научной, образовательной и исследовательской деятельности во многом была достигнута определенная унификация характера самого инновационного предпринимательства в университетах, как самостоятельного вида их экономической или хозяйственной деятельности.

Переходя к анализу практических аспектов реализации государственного регулирования академического предпринимательства в ЕС в целом и в отдельных странах-членах, следует отметить, что на сегодняшний день в законодательном поле ЕС не существует более-менее четкого термина «академическое предпринимательство». Все разработки и концепции остаются только в теоретической плоскости, причем на стыке образовательной и экономической сфер. С этих позиций, подходя к анализу инструментов и механизмов государственного регулирования в отношении академического предпринимательства, их следует рассматривать с точки зрения общей стратегии государства в сфере образования и науки.

В этом контексте важное место занимают, принятые в рамках Лиссабонского саммита решения относительно инновационного развития, которые получили название Лиссабонской декларации, а сформулированные в ней цели – включая все лозунги Баскина, относящиеся к созданию Европейской зоны исследований, – получили общее наименование Лиссабонской стратегии. В 2002 г. в аналогичной Барселонской декларации поставленным целям было придано цифровое выражение [1, с. 18].

Очень важный импульс развитие инновационного предпринимательства в академической сфере получило в рамках реализации Болонского процесса. Дело в том, что именно мобильность профессорско-преподавательского состава и активизации в сфере междисциплинар-

ного и междуниверситетского сотрудничества заложили необходимые основы для развития трансферта технологий. Обмен знаниями происходил не просто в рамках образовательных программ, но нес в себе новый импульс для прикладной сферы, позволяя интегрировать знания в новых экономических условиях, что существенно повышало возможности для инновационного развития в экономиках стран-членов ЕС. Инновационные предприятия стали появляться при университетах, как раз в рамках обмена знаниями, поскольку появилась возможность для повышения качества знаний не за счет длительных научно-исследовательских программ, а за счет капитализации и приращения интеллектуального и человеческого капитала.

Следует также отметить, что развитию академического предпринимательства уделено достаточно внимания в так называемой стратегии развития ЕС «Европа 2020». Стратегия развития «Европа 2020» предусматривает достижение высоких темпов интеллектуального, устойчивого и всестороннего роста экономики, который должен обеспечить Европе ведущее положение в конкурентной борьбе на международном рынке. При этом происходит замена парадигмы восприятия государственного управления. Программный подход к развитию предпринимательства и инноваций (EIP), заменяет собой программу стимулирования конкурентоспособности и инноваций (CIP), что станет еще одним объединяющим механизмом, направленным на поддержку предпринимательства и инноваций в Европе [2, с. 23].

Таким образом, стратегия «Европа 2020» формирует условия стимулирования инициативности университетов в процессе создания и коммерциализации ими новых знаний и инноваций. Для решения задач по повышению стимулов для развития самими университетами форм академического предпринимательства указанная стратегия предусматривает создание и функционирование так называемого «Инновационного союза». Основная миссия Инновационного союза заключается в повышении уровня автономности университетов путем формирования соответствующего образа управленческого мышления и административных подходов. Причем впоследствии это трансформируется и в автономность административно-финансовую, поскольку университеты, создавая собственные субъекты академического предпринимательства, вполне способны самостоятельно продвигать на рынок свои же инновации, что повышает приток прямых инвестиций.

Само существование и активная работа Инновационного союза ведет к «разработке новых долгосрочных принципов политики ЕС в сфере академического предпринимательства, что, видимо, обусловит дальнейший рост и без того уже значительных государственных расходов. При этом указанные принципы разрабатываются в условиях ограниченности полномочий ЕС в вопросах, относящихся к ведению правительств стран ЕС» [2, с. 23].

Отметим, что экономика знаний предопределяет высокую степень вовлеченности университетской науки в процесс инновационного производства. Исходя из этого, важной задачей для государства является создание таких условий, при которых университеты тесно и продуктивно сотрудничали бы с субъектами хозяйствования. Сам по себе университет очень в редких случаях может создать новое знание и трансформировать его в инновационный продукт. Для этого необходимы огромные материальные ресурсы, которыми учебные заведения чаще всего не располагают.

Поэтому, учитывая необходимость создания инновационных продуктов, важным является процесс переосмысления роли университетского образования. Необходимо переходить к практической значимости и утилитарности университетской науки, формировать устойчивые модели взаимодействия университетов и субъектов производственной сферы. Следует отметить, что на сегодняшний день в практике государственного регулирования академического предпринимательства в зарубежных странах созданы условия для широкой диверсификации источников финансирования академического предпринимательства и возможного организационного и институционального сопровождения деятельности малых инновационных предприятий создаваемых при университетах.

Важнейшим акцентом общеевропейской политики в сфере академического предпринимательства, в частности, и в сфере образования, в целом является создание условий для автономизации деятельности университетов. Так, предполагается, что, сформировав достаточно разветвленную и эффективную рыночную инфраструктуру, включающую субъекты по поддержанию и сопровождению инновационных инициатив и НИОКР университетов, государства должны уменьшить финансирование системы образования. При этом ожидается и процесс существенного повышения уровня привлечения инвестиций в инновационное предпринимательство самими университетами.

Создавая субъекты академического предпринимательства, университеты фактически формируют вокруг себя территориальные хозяйственные комплексы, к которым, в процессе их эволюции, присоединяется все больше и больше субъектов и рыночных агентов. Все это стимулирует развитие инновационных отношений и собственного процесс создания инноваций, аккумулируя не только финансовые ресурсы, но и человеческий, а также интеллектуальный капиталы, создавая и упрочняя каналы сбыта инноваций. В условиях интенсификации хозяйственных отношений и трансформации производственных систем инновационная составляющая становится определяющей с точки зрения конкурентных преимуществ, именно поэтому академическое предпринимательство получает все больше и больше возможностей для последующей реализации, передачи или практического применения инноваций. Это в свою очередь повышает уровень финансирования университетов, увеличивая значимость их экономической функции, обеспечивая собственные финансовые и материально-технические потребности за счет полученной от реализации инновационных проектов средств. При этом роль государства заключается в создании надлежащей системы нормативно-правового, институционального и организационного обеспечения.

Что касается практических аспектов реализации государственной поддержки академического предпринимательства в ряде стран ЕС, целесообразно привести примеры приложения инструментов и механизмов такого регулирования.

Например, М. Ю. Тихонова и О. В. Богатикова в практике государственного регулирования академического предпринимательства в Великобритании обращают внимание на два направления:

– «во-первых, стимулирование диверсификации источников финансирования университетами собственных научных исследований. Это достигается путем государственной программы гарантирования

кредитов, в соответствии с которой Правительство Великобритании берет на себя до 85% гарантий по кредитам университетов;

– во-вторых, институциональная поддержка академического предпринимательства через так называемую Службу поддержки малого бизнеса, которая включает в себя ряд рыночных агентов, продвигаемых инновации на рынке» [3, с. 95].

А.К. Рассадина указывает на опыт Германии, где «университеты являются одними из многих финансируемых государством исследовательских организаций, и разработка стратегии экономического и инновационного развития возлагается скорее на так называемые центры Fraunhofer, а также Fachhochschulen (высшее профессиональное училище). Деятельность немецких университетов при этом больше направлена на обучение и проведение базовых исследований» [4, с. 117-118].

Любопытно, что, например, в Ирландии университеты, выполняя функцию исследовательских центров, финансируются за счет негосударственных источников, а вот выполнение образовательной функции – финансируется из государственного бюджета. При этом прибыль, которую приносит инновационная деятельность университетов, чаще всего распределяется в рамках самого университета, учитывая необходимость соответствующего содержания того или иного субъекта академического предпринимательства, созданного в нем.

Обращаясь к работам В. Я. Горфинкеля и Т. Г. Попадюк можно сделать вывод, что «во Франции и Нидерландах степень автономности субъектов академического предпринимательства наименьшая из всех европейских государств. В этих странах и бизнес-инкубаторы и технологические парки, создаваемые при университетах, находятся на полном государственном обеспечении и финансируются из бюджета в рамках программ инновационного развития или конкретных отраслей или отдельных регионов» [5, с. 117].

Что касается академического предпринимательства в Швеции, то следует обратить внимание на то, что основное внимание государство уделяет регулированию процесса финансирования НИОКР. Так, Дж. Гетце и К. Педерсен в своих исследованиях указывают на тот факт, что «государственное финансирование сосредотачивается лишь на некоторых университетах, которые имеют достаточно перспективные и мощные исследовательские центры» [6].

Однако особенность шведской модели заключается в том, что остальные академические центры не лишены государственного финансирования, но вынуждены за него конкурировать, что существенно повышает и качество самих исследований, и качество образовательных услуг, и активизирует и оптимизирует развитие различных форм академического предпринимательства.

Особый интерес заслуживает Финляндия, чей опыт в развитии академического предпринимательства и инновационной активности университетов уникален. Объясняется это, прежде всего, кластерным подходом в организации инновационной составляющей экономического развития, на основе таких моделей как технопарки и технополисы. При этом каждый технопарк сфокусирован на определенной области и имеет собственную целевую направленность, а ядром каждого является университет [5, с. 119-120].

Выводы. Подводя итоги, следует, прежде всего, акцентировать внимание на том, что развитие академического предпринимательства следует воспри-

нимать двойственно: как появление и становление новой формы хозяйствования и как способ реализации университетами собственной экономической функции в рамках поиска путей диверсификации финансовых поступлений с целью обеспечения образовательной деятельности.

Исходя из этого, академическое предпринимательство можно рассматривать как некую форму инновационного предпринимательства, учитывая, что на базе университетов создаются такие организационные формы как start-up и spin-off. При этом возникает необходимость решения проблемы интеграции таких организационных образований в структуру университета или их окончательное выделение в отдельный субъект хозяйствования, функционирующий на определенных принципах кооперации с самим университетом. Кроме того, развитие академического предпринимательства осуществляется и за счет подходов и методов государственного регулирования в данном секторе. В частности, опыт ЕС демонстрирует концептуальный подход к развитию академического предпринимательства, сформированный в стратегии «Европа 2020», предопределяющей инновационную направленность экономики, а, следовательно, стимулирование любых форм инновационного предпринимательства.

Также установлено, что одним из наиболее прогрессивных направлений развития академического предпринимательства видится формирование отдельных промышленных кластеров, центром которых должны быть университеты или инновационные предприятия на базе университетов. При этом ориентация инновационных центров таких кластеров будет абсолютно практическая – на потребности конкретных субъектов хозяйствования или отрасли в целом, – что даст возможность для получения университетами стабильного постоянного дохода в виде прибыли от реализации инновационных продуктов. Подобный опыт государственного регулирования академического предпринимательства успешен в Финляндии. Кроме этого, обращает на себя внимание и опыт регулирования академического предпринимательства в Швеции, где государство создает конкурентную среду, в рамках которой университеты борются за государственное финансирование исследовательских центров, которые впоследствии генерируют инновационные продукты.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Борисов В.В., Соколов Д.В. Инновационная политика: Европейский опыт. – М.: Языки славянской культуры, 2012. – 128 с.
2. Инновационная политика будущего: политика ЕС в области инновационного развития должна поддерживать экономический рост. – М.: ООО «Эрнст энд Янг», 2011. – 40 с., 23 с.
3. Тихонова М.Ю., Богатикова О.В. Современный инструментальный государственный стимулирования малого инновационного предпринимательства в Евросоюзе и США // Проблемы экономики и менеджмента. – № 11 (27). – 2013
4. Рассадина А.К. Роль государственных структур в развитии кластеров // Материалы международной научной конференции «Инновационное развитие экономики России: междисциплинарное взаимодействие»; под ред. Аузана А.А., Колесова В.П., Герасименко В.В., Тутова Л.А. – М.: Прогресс, 2014. – С. 112-127
5. Инновационный менеджмент : учебник для бакалавров / А. И. Базилевич [и др.]; под ред. В. Я. Горфинкеля, Т. Г. Попадюк. — Москва : Проспект, 2014. — 424 с
6. Götze J., Pedersen C. B. State of the eUnion [Electronic resource] – Access mode: www.mvcr.cz/soubor/05-state-of-eunion-e-book.aspx