



## СЕКЦІЯ 9 БУХГАЛТЕРСЬКИЙ ОБЛІК, АНАЛІЗ ТА АУДИТ

УДК 657.6

**Абасов В.А.**  
аспірантКиївського національного економічного університету  
імені Вадима Гетьмана

### ГЕНЕЗИС ПРИНЦИПУ ПІДЗВІТНОСТІ В АУДИТІ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНИХ ВИТРАТ

Стаття присвячена дослідженню міжнародної практики у вирішенні питання реалізації підзвітності в процесі оприлюднення результатів аудитів ефективності у демократичних країнах. Визначено вектор спрямування інформації про наслідки аудиту ефективності бюджетних витрат. Проведено аналіз міжнародної практики інформування громадськості про результати звіту аудиту ефективності та сформовано умови, за яких результативність діяльності органу державного аудиту підвищиться.

**Ключові слова:** аудит ефективності, принцип підзвітності, інформативна функція аудиту, звітність.

#### **Абасов В.А. ГЕНЕЗИС ПРИНЦИПА ПОДОТЧЕТНОСТИ В АУДИТЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ**

Статья посвящена исследованию международной практики решения вопроса реализации принципа подотчетности в процессе обнародования результатов аудитов эффективности в демократических странах. Проведен анализ международной практики информирования результатов отчета аудита эффективности и сформированы условия, при которых результативность деятельности органа государственного аудита повысится.

**Ключевые слова:** аудит эффективности, принцип подотчетности, информативная функция аудита, отчетность.

#### **Abasov V.A. GENEZIS PRINCIPLE OF KNOWLEDGE IN THE PERFORMANCE AUDIT OF THE EFFICIENCY OF BUDGET EXPENSES**

The article is devoted to the study of international practice of solving the issue of implementing the principle of accountability in the process of making public the results of performance audits in democratic countries. The analysis of the international practice of informing the results of the performance audit was carried out, and conditions were created under which the effectiveness of the activity of the state audit body would increase.

**Keywords:** performance audit, the principle of accountability, informative audit function, reporting.

**Постановка проблеми.** Процеси демократизації, що відбуваються в нашому суспільстві, зачіпають професійну сферу державного аудиту з точки зору нових горизонтів реалізації результатів перевірок. Зростаюче визнання необхідності поглиблювати процеси участі громадськості в питаннях державного управління потребують якнайширше доносити до населення результати аудитів, і перш за все аудитів ефективності. Між органом державного контролю та громадянами має відбуватися систематичний обмін інформацією про спільні занепокоєння з приводу підзвітності державного сектора. На сьогодні у вітчизняному інформаційному просторі такі інформаційні канали мають обмежену кількість, де професійні матеріали аудитів ефективності висвітлюються дуже слабо.

Органи державного аудиту, як свідчать міжнародні стандарти державного аудиту, які визнані в Україні в якості професійної основи, повинні спрямовувати свої зусилля на те, щоб громадянському суспільству та підприємствам приватного сектора всі аспекти влади були підзвітні [1]. Активну участь у громадських та інклюзивних обговореннях ефективності діяльності урядових та неурядових установ, а також справедливості, законності та етичних рішень, повинні взяти аудитори Рахункової палати. Адже відповідно до своїх повноважень та незалежності, професіоналізму, надійності суджень створена унікальна можливість служити громадськості, сприяючи ефективному державному управлінню, покращенню результатів розвитку економіки, боротьбі з корупцією та зміцненню довіри до уряду.

З точки зору громадського контролю, який також набирає обертів як ланка фінансового контролю в кра-

їні, органи державного аудиту також мають відігравати дуже важливу і відповідальну роль. Публікуючи свої доповіді, вони роблять недоцільні дії влади, виявлені за результатами аудитів ефективності, прозорими для громадян. І, будучи чутливими та обізнаними до законних турбот громадян, громадянського суспільства та приватного сектору, вони допомагають будувати громадське суспільство на засадах демократії.

На сьогодні практика діяльності органів державного аудиту відображає суттєві результати виявлених порушень та неефективно витрачених бюджетних коштів. Проте надання звітів в параметрах, які важко сприймаються переважною більшістю потенційних користувачів такої інформації, перешкоджає належній реалізації принципів прозорості та підзвітності, які є ключовими в роботі органу парламентського контролю, яким являється Рахункова палата.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Генезис, що означає згідно тлумачного словника української мови процес становлення [1], стосовно принципу підзвітності в державному аудиті розглядається в теорії контрольної науки відповідно до етапів функціонування контрольних органів, які знаходяться у прямій залежності від суспільного розвитку країни. Активні дискусії з питань посилення ролі органів державного аудиту в країнах проводяться на найвищих рівнях міжнародної професійної спільноти. Передумовою такого дискурсу є потреба поліпшити державне управління в реалізації соціальної місії задоволення головних життєвих потреб громадян. У цьому контексті базовими нормами реалізації принципу підзвітності виступають міжнародні стандарти ISSAI, які розглядають громадян і громадянське суспільство

невід'ємними учасниками процесу взаємодії між органами державного аудиту, урядом і парламентом країни в процесі оприлюднення результатів перевірок, і, передусім, аудитів ефективності [3].

Переваги та недоліки різної форми такої взаємодії аналізувались у економічній літературі та у виступах практиків державного аудиту з різних точок зору. М. Ойянарте, експерт Комітету експертів ООН з державного управління UN CEPA досліджувала сприйняття громадянами аудиторських звітів [4], Кюху Джо (SAI Korea) і Теренс Номембе (SAI South Africa) вивчали цінності, переваги та загрози такого співробітництва для вищих органів [5], Р. Акоста Зуніга (SAI Коста-Ріка), В. фон Стеманн (SAI Denmark), С. Faggioni (SAI Ecuador) і А. Гонсалес (SAI Венесуела) оприлюднили досвід щодо успішних підходів, стратегій, інструментів та належної практики залучення громадськості до участі в обговоренні результатів аудитів ефективності [6].

Андсер Б. Джонсон наголошує на необхідності тісних робочих відносин між вищими інститутами аудиту та парламентами, стверджуючи, що в результаті більшої прозорості та підзвітності має бути позитивний вплив на суспільну довіру в уряді та зміцнення демократії [7]. Отже, варто підкреслити, що органи державного аудиту та парламенти не є єдиними зацікавленими сторонами у отриманні інформації про результати аудитів витрачання державних коштів. Важливим також є залучення засобів масової інформації та громадянського суспільства в цілому до посилення наслідків проведених аудитів.

Проблема посилення результативності державного аудиту більшістю вітчизняних фахівців розглядається традиційно, у площині удосконалення організаційних та методологічних складових того чи іншого різновиду аудиту. Адаптація кращого міжнародного досвіду реалізації результатів аудитів ефективності до існуючих реалій вітчизняної практики надасть вектор для поліпшення ролі і значення результатів діяльності органів державного аудиту.

**Постановка завдання.** Метою роботи є дослідження кращої міжнародної практики з питань підвищення результативності аудитів ефективності на основі реалізації принципів прозорості та підзвітності діяльності органів державного аудиту. Для досягнення мети дослідження було зосереджено за напрямками покращення громадської підзвітності на основі реалізації комунікативної функції та вивчення форм участі громадян у державному аудиті, переваг та перспектив такої співпраці.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Автором було проведено емпіричні дослідження фактів залучення громадян до співпраці з вищими органами державного аудиту європейських країн та їх інформування про наслідки аудитів ефективності. Джерелом дослідження стали офіційні сайти 11-ти органів державного аудиту. Аналіз отриманих даних показав, що велика кількість органів державного аудиту публікує буклети, брошури та відео про наслідки аудитів. Їх діяльність спрямована на підвищення обізнаності серед громадян про роботу, яку вони виконують в частині перевірки діяльності урядових структур та ефективності витрачання державних коштів. Доступні до перегляду є навчальні матеріали та презентації щодо їхніх завдань та діяльності в школах та університетах, більшість з органів державного аудиту використовують такі соціальні мережі, як Facebook, Twitter або YouTube.

Майже всі органи державного аудиту використовують свої веб-сайти для передачі результатів конкретних аудитів. Вони проводять активну медіа

політику та тісно співпрацюють із засобами масової інформації, щоб інформувати громадськість про висновки та рекомендації аудитів ефективності.

Деякі органи державного аудиту створили механізми подання скарг для сприяння залученню громадян до прозорості та результативності державного аудиту з метою визначення проблем громадян, які можуть бути включені в планування аудиту, програми і використовуватись в процесі аудиту. У більшості країн громадяни мають можливість прямо контактувати з органами державного аудиту, висловлюючи свої занепокоєння проблемами державного управління телефонним або письмовим способом. На сайтах цих органів можна побачити інформацію про те, що деякі із скарг потім розглядаються у департаментах та в окремих випадках проводяться спеціальні аудити.

Багато органів державного аудиту мають інституціоналізовані фокус-групи, проводять опитування громадян або експертні переговори, заохочують залучення громадян на отримання відповідної інформації.

Спільним для усіх проаналізованих інформаційних ресурсів є висновок, що орган державного аудиту, являючись державною службою, має докласти необхідні зусилля для ефективного спілкування з громадянами для посилення громадської підзвітності. Основна думка, якою опікуються керівники вищих органів аудиту переважною більшістю країн є те, що громадяни - остаточні бенефіціари з кращого використання державних коштів, є найважливішими учасниками діяльності вищих органів аудиту. Разом з тим, у багатьох випадках вони найменше усвідомлюють переваги державного аудиту та підзвітності.

Опитування, проведені автором серед головних бухгалтерів, керівників планово-фінансових служб бюджетних установ показали, що значна частина мало розуміє роботу та результати аудиту ефективності. Отже, необхідно, щоб органи державного аудиту розробляли належні засоби для підвищення обізнаності про важливість державного аудиту серед широкої громадськості. Слід розуміти, що хоча результати процесу аудиту мають технічний характер, вони відображають реальну спроможність уряду для задоволення потреб громадян, і, отже, повинні надавати точні та своєчасні відомості споживачам про те, як було витрачено кошти. Забезпечуючи незалежні, позапартійні та фактичні доповіді, написані у доступний і зрозумілий для широкої публіки спосіб, державні аудитори допомагають забезпечити громадян інформацією, яку вони можуть використовувати для покращення своїх знань про державні витрати, а також виконувати наглядові функції, що дає їм змогу стежити за органами державного управління.

За результатами аудитів ефективності та дотримання їх рекомендацій, основним елементом яких є задоволення як держави, так і громадян, саме контрольні органи повинні будувати відносини довіри з громадянами та ефективно реагувати на їхні занепокоєння. Органи державного аудиту повинні прийняти активну комунікаційну стратегію, щоб отримати найкраще висвітлення своєї роботи та підкреслити свої основні висновки. Вони завжди повинні мати на увазі, що складають звіти не тільки для невеликої кількості спеціалізованих користувачів (відповідальних осіб установ, що перевірялись, міністерств, відомств), але і для нації в цілому. Контрольні органи мають враховувати те, що має значення для громадян: аудиторські звіти повинні бути актуальними та легко доступними, а також бути написаними чітко та зрозумілою мовою.

Ефективна політика щодо ЗМІ є найважливішою у інформуванні громадськості. Цікавою є прак-

тика допомоги журналістам органом державного аудиту Німеччини та надання їм технічних навичок, необхідних для розуміння аудиторської практики, рішень та висновків, а також повноважень та обмежень діяльності державного аудиту. Крайці поінформовані експерти - аналітики можуть отримати більш рівномірно збалансовані та об'єктивні уявлення про факти, і тому можуть надати більш цінні відомості для громадськості.

Органи державного аудиту також можуть підвищувати розуміння своїх завдань та оприлюднювати результати діяльності через інтерв'ю з друкованими виданнями, радіо, Інтернет та телевізійними засобами масової інформації. Постійна інформаційна підтримка громадськості, наприклад обговорення проблем аудиту ефективності на громадських форумах, конференціях та університетах, відповідаючи на листи та звернення громадян, а також на прямі контакти з цими громадянами або спільними діями з неурядовими установами та організаціями громадянського суспільства, сприяє розповсюдженню інформації. Відповідно, органи державного аудиту повинні вдаватися до використання нових інформаційних та комунікаційних технологій, щоб зробити інформацію про свою діяльність та операції більш доступною для громадськості у більш широкому масштабі. Наприклад, деякі органи аудиту створювали відеоролики та аудіозаписи, пов'язані з їх роботою для розповсюдження через YouTube та інші онлайн платформи, щоб забезпечити постійне оновлення відомостей про звіти з проведених аудитів ефективності. Дійсно, більшість аудиторів використовують Інтернет-сайти, щоб зручно, ефективно та економічно передавати свої повідомлення громадськості. Але, як стало очевидно з аналізу вебсайтів органів державного аудиту, змістовність цих веб-сайтів та наповнення дуже різні, у деяких випадках інформація носить формальний характер.

Оскільки спілкування з громадянами є двостороннім процесом, органи державного аудиту повинні створювати ефективні канали для спілкування щоб отримувати скарги, дати можливість пропонувати установи чи програми для перевірок, а також отримувати від громадян пропозиції та зауваження. Зворотній зв'язок, який органи державного аудиту отримують від громадськості про результати перевірок, може бути винагородою або викликом, які надихають аудиторів зосередити свої майбутні перевірки на тих сферах, якими громадяни дуже стурбовані.

Реакція на скарги громадян під час проведення відповідного аудиторського процесу може дати органам державного аудиту інформацію про підозру в шахрайстві та сфери підвищеного ризику та зробити аудити ефективності більш актуальними. Спеціальні заходи, які можуть бути прийняті органами державного аудиту у цьому відношенні, включають в себе переговори, а також розсилку звітів за персональними адресатами для отримання коментарів або проведення телефонних гарячих ліній.

М. Едвардс, експерт Комітету експертів ООН з питань державного управління (СЕРА) порушила у своїх дослідженнях питання про адаптацію традиційної ієрархічної моделі підзвітності, коли межі між державним та приватним секторами стираються і де багато учасників беруть участь у наданні послуг для задоволення потреб громадян [8]. У контексті цього існує необхідність збалансувати тривалість часу аудиторів для спілкування з громадянами. Важливим завданням є перебудова процесів управління,

щоб можна було мінімізувати витрати для організації навичок спілкування з громадськістю.

Враховуючи участь аудиторів у боротьбі з корупцією, вони повинні створити сприятливі умови для залучення громадян до аудиторського процесу шляхом публікації щорічних планів аудиту ефективності для обговорення з громадянами та членами парламенту через офіційний веб-сайт чи громадські опитування, перш ніж приймати рішення про проведення конкретного аудиту.

Дашен Донг, один з керівників державного аудиту Китаю, зазначає, що громадяни були надзвичайно стурбовані результатами аудиту підзвітності лідерів, оприлюдненими після проведення аудиту ефективності «Підзвітність виборних керівників у Китаї». Залучення громадян до обговорення результатів аудиту сприяло більш ефективній роботі державних службовців, тому і ефективність аудиту, і рівень державного управління було значно покращено [9].

Кілька органів державного аудиту, у тому числі з Марокко, створили механізми для отримання анонімною інформації від громадськості (гарячі лінії, поштові скриньки) щодо передбачуваних порушень та враховують ці внески під час формування річних планів аудиту ефективності [10].

Патріція Далтон (USA) представила механізми взаємодії з громадянами, запроваджені в її країні органом державного аудиту GAO. Це програма Fraud Net, яка є життєво важливою частиною судової експертизи та слідчих служб в GAO та дає можливість громадянам надавати інформацію про звинувачення в шахрайстві, зловживанні або неправильному управлінні федеральними фондами анонімно. Для цього задіяні різноманітні механізми, включаючи пошту, електронну пошту, веб-сторінку, безкоштовний телефонний номер та факс. GAO проводить активну інформаційну політику, щоб пояснити мету та доцільність використання Fraud Net для громадян. Основним фактором, що спонукає громадян надавати інформацію про порушення є той факт, що демократія ніколи не може бути досягнута виключно через державні структури. Надаючи громадянам право голосу обрати свій уряд, потрібно також дати їм право отримувати інформацію та запитувати доцільність урядових витрат.

Обмежувальна система вітчизняного трактування принципу підзвітності, коли державний аудит неправильно сприймається як інституційний орган аудиту та єдиний вагомий канал звітності для парламенту, а підзвітність обмежується лише ієрархією чиновництва та законодавчих органів, залишає поза увагою безпосередню участь звичайних громадян або навіть громадянського суспільства у сприйнятті та поширенні результатів аудиту ефективності.

У той же час слід враховувати, що взаємодії між громадянами і органом державного аудиту щодо повідомлення результатів аудиту ефективності матимуть як прямий, так і непрямий ефект. Прямий ефект включає усунення слабких місць у державному аудиті, створює більш гарантії того, що державний сектор відповідає вимогам громадян та краще визначає бюджетні витрати та факти нераціонального управління. Непрямі наслідки участі громадян зумовлюють підвищенню довіри громадськості до урядових рішень та сприяють усвідомлення цінності та переваги аудиту ефективності.

Однак співпраця з громадянами також може спричинити ряд ризиків та викликів для органу державного аудиту. Зокрема, неадекватний вплив може погіршити незалежність та негативно позначитись

на репутації органу державного аудиту. Тому аудиторам слід ретельно моніторити установи та інформаційні канали, співпраця з якими не затьмарить їхню репутацію і становище. Також для нових форм взаємодії з громадянами фахівцям з державного аудиту потрібно буде отримати додаткові навички або змінювати кодекс поведінки. Іноді запити на розслідування, отримані від громадян, можуть не підпадати під дію повноважень органу державного аудиту. І в деяких випадках, законодавча база може перешкоджати або обмежувати співпрацю з громадянами.

Таким чином, за результатами опрацьованого матеріалу з питань генезису принципу підзвітності можна запропонувати наступні рекомендації для впровадження у діяльність органів державного аудиту, що виконують аудиту ефективності. Ці рекомендації сприятимуть посиленню ефективності державного управління витратами через реалізацію принципу державної підзвітності внаслідок співпраці між органами аудиту та громадянами:

- формувати аудиторські висновки релевантними, зрозумілими та лаконічними для розуміння широкими колами громадян;

- складати аудиторські звіти, висновки та рекомендації до парламенту та робити їх доступними іншим зацікавленим сторонам;

- поширювати та пояснювати аудиторські звіти безпосередньо громадянам через інноваційні і ефективні засоби, такі як веб-сайти, інтерв'ю в засобах масової інформації, прес-релізи та конференції;

- сприяти втіленню принципів прозорості та підзвітності ІНТОСАІ у вітчизняній практиці аудиту, для поліпшення доступності до аудиторських продуктів та послуг найвищих аудиторських установ на веб-сайтах, бібліотеках, за запитом або іншими простими засобами;

- застосовувати у практиці аудиту ефективності стандарти ІНТОСАІ для просування цінностей і переваг органів державного аудиту як основи підвищення довіри до державного управління з метою поліпшення життя громадян;

- збільшити рівень знань громадськості про роботу та роль органів державного аудиту, а також про їх внесок у національний продукт держави через постійне висвітлення у медіа-просторі, використання соціальних мереж, та інших просвітницьких заходів на місцевих рівнях;

- розробити відповідні програми інформування громадськості через активну співпрацю з академічними та іншими науковими установами;

- розробити та впровадити зв'язки з громадськістю та комунікаційні стратегії для активного, правдивого і прозорого спілкування зі ЗМІ, створюючи, таким чином, відносини взаємної довіри;

- визнати існуючі моделі вкладу, участі громадян, особливо в бюджетних процесах покращення життя;

- сприяти участі громадян шляхом розробки механізмів отримання та моніторингу скарг на невідповідність та неправильне управління та пропозиції щодо покращення громадського адміністрування та надання послуг з метою формування майбутньої аудиторської тематики, сфер, масштабів та ризиків, а також здійснювати моніторинг та надання зворотного зв'язку громадянам.

**Висновки з проведеного дослідження.** Аналіз міжнародної практики реалізації принципу підзвітності в процесі аудитів ефективності дали змогу сформулювати висновки та рекомендації для посилення громадської підзвітності через співпрацю органів державного аудиту та громадян. Вони включають конкретні практичні пропозиції щодо:

- реалізації принципів прозорості і підзвітності в процесі державного аудиту;

- розширення меж комунікації та просування цінностей і переваг органів державного аудиту для підвищення їх авторитету та поліпшення життя громадян;

- підвищення рівня знань громадськості про результати аудитів ефективності та внесок органів державного аудиту через висвітлення у медіа-просторі, соціальних мережах тощо;

- сприяння участі громадян шляхом розробки механізмів отримання та моніторингу скарг на невідповідність та неправильне використання державних коштів, а також пропозицій щодо вдосконалення державного управління.

Ці рекомендації сприятимуть посиленню ефективності державного управління витратами через реалізацію принципу державної підзвітності внаслідок співпраці між органами аудиту та громадянами.

#### БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Міжнародні стандарти вищих органів фінансового контролю (ISSAI) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.intosai.org/en/issai-executive-summaries.html>
2. Словник української мови: в 11 томах. / [ред. колег. І. К. Білодід (голова) та ін.]. – К.: Наукова думка, 1970 – 1980. – Т. 2: – 799 с. Стр. 49.
3. ISSAI 20 «Principles of Transparency and Accountability». INTOSAI International Organization of Supreme Audit Institutions. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.intosai.org/issai-executive-summaries/view/article/issai-20-principles-of-transparency-and-accountability.html>
4. Marta Oyhanarte. Effective practices of cooperation between SAIs and citizens to enhance public accountability. / Un CEPA 21st un /INTOSAI Symposium 13-15 July 2011, Vienna, Austria Institutions [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/undpadm/unpan048598.pdf>
5. Kyuho Jo, Terence Nombembe. Values, benefits and challenges of cooperation of SAIs with citizens: Views from SAIs Report on the 21st UN/INTOSAI Symposium on Government Audit. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un-dpadm/unpan048598.pdf>
6. Rocio Acosta Zuniga, Vibeke R. Von Stemann, Raoul Robles Segura, Adelina Gonzalez, Enrique Peruzzotti. Papers and case studies. UN DESA [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.intosai.org/fileadmin/downloads/downloads/5\\_events/symposia/2011/E\\_21\\_UN\\_INT\\_SympReport\\_Attachments.pdf](http://www.intosai.org/fileadmin/downloads/downloads/5_events/symposia/2011/E_21_UN_INT_SympReport_Attachments.pdf)
7. Anders B. Johnsson. Values, benefits and challenges of cooperation of SAIs with parliaments: Views from parliaments / IPU Global Parliamentary Report United Nations Development Programme, April 2012. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ipu.org/pdf/publications/gpr2012-full-e.pdf>
8. Public Administration and Development Management Department of Economic and Social Affairs. Report on the work of the 9 session (April 4-8, 2011). [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://publicadministration.un.org/en/cepa>
9. Dasheng Dong. Ways and necessary conditions to include citizens in the audit process. SAI China. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.asosai.org/asosai/system/upload\\_file/function/\\_20130204162937.pdf](http://www.asosai.org/asosai/system/upload_file/function/_20130204162937.pdf)
10. Raising citizens' awareness for the work of SAIs Ahmed El Midaoui. Publication based on Expert Group Meeting / Capacity Development Workshop: Auditing for Social Change 6th Global Forum on Reinventing Government: Towards Participatory and Transparent Governance 26-27 May 2005, Seoul, Republic of Korea. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://ru.scribd.com/document/293522046/A-Strategy-for-Citizen-Engagement-in-Public-Sector-Accountability>
11. Nancy Torreblanca, Patricia A. Dalton. Papers and case studies. SAI USA Report on the 21st UN/INTOSAI Symposium on Government Audit. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.intosai.org/fileadmin/downloads/downloads/5\\_events/symposia/2011/E\\_21\\_UN\\_INT\\_SympReport\\_Attachments.pdf](http://www.intosai.org/fileadmin/downloads/downloads/5_events/symposia/2011/E_21_UN_INT_SympReport_Attachments.pdf)