

10. Gabszewicz J. Price competition, quality and income disparities / J. Jaskold Gabszewicz, J.-F. Thisse // *Journal of Economic Theory*, 1979. – Vol. 20. – pp. 340–359.
11. Hotelling H. Stability in Competition [Електронний ресурс] / H. Hotelling // *Economic Journal*, 1929. – Vol. 39. – pp. 32–57. – Режим доступу: <http://people.bath.ac.uk/ecsjgs/Teaching/Industrial%20Organisation/Papers/Hotelling%20-%20Stability%20in%20Competition.pdf>. – Назва з екрану.
12. Lancaster K. Variety, Equity and Efficiency. / Lancaster K. – New York : Columbia University Press, 1979. – Режим доступу до ст.: <http://www.jstor.org/stable/3150544>, для доступу до інформ. ресурсів необхідна авторизація. – Назва з екрану.
13. Salop S. Monopolistic Competition with Outside Goods [Електронний ресурс] / S. Salop // *Bell Journ. Econ.* 1979. Vol. 10. P. 141–156. Режим доступу: <http://www.tcd.ie/Economics/staff/ppwalsh/papers/Salop.pdf>. – Назва з екрану.
14. Sraffa P. The Lows of Returns under Competitive Conditions [Електронний ресурс] / P. Sraffa // *Economic Journal*, 1926. – Vol. 36, № 144. – pp. 535–550. – Режим доступу: <http://cruel.org/econthought/texts/sraffa/sraffa26.html>. – Назва з екрану.

УДК 342.573

Туровская О.А.

слушательница 3-го курса докторантуры  
Папского университета Иоанна Павла II в Кракове

## ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА РЕФЕРЕНДУМА КАК СПОСОБА СВОБОДЫ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

В статье проанализирован референдум как демократический институт политической системы, раскрыт его социальный и философский смысл. Обосновано, что граждане могут и должны иметь способ свободы волеизъявления, решать общественно-политические проблемы путем референдума. Доказано, что именно демократическая политическая система имеет больше ресурсов для реализации такой возможности. Исследован мировой опыт проведения референдумов, установлены возможности его апробации в Украине.

**Ключевые слова:** референдум, свобода, выборы, теории демократии, государственное управление, институты демократии, Швейцария.

### Туровська О.А. ОСОБЛИВОСТІ ІНСТИТУТУ РЕФЕРЕНДУМУ ЯК СПОСОБУ СВОБОДИ ВОЛЕВІЯВЛЕННЯ В УМОВАХ ДЕМОКРАТИЧНОГО СУСПІЛЬСТВА

У статті проаналізовано референдум як демократичний інститут політичної системи, розкрито його соціальний і філософський зміст. Обґрунтовано, що громадяни можуть і повинні мати спосіб свободи волевіявлення, вирішувати суспільно-політичні проблеми шляхом референдуму. Доведено, що саме демократична політична система має більше ресурсів для реалізації такої можливості. Досліджено світовий досвід проведення референдумів, встановлено можливості його апробації в Україні.

**Ключові слова:** референдум, свобода, вибори, теорії демократії, державне управління, інститути демократії, Швейцарія.

### Turovska O.A. FEATURES OF THE REFERENDUM INSTITUTE AS THE WAY OF FREEDOM OF FREEDOM OF EXPRESSION IN THE CONDITIONS OF THE DEMOCRATIC SOCIETY

The article analyzes the referendum as a democratic institution of the political system, reveals its social and philosophical meaning. It is justified that citizens can and should have a way of freedom of expression of will, solve social and political problems through a referendum. We have proved that it is the democratic political system that has more resources to realize this possibility. We have studied the world experience of holding referendums, and established the possibility of its testing in Ukraine.

**Keywords:** referendum, freedom, elections, theories of democracy, public administration, institutions of democracy, Switzerland.

**Постановка проблеми.** Процесс демократизации приобрел глобальный характер, который привел к повышенному интересу к демократическим институтам и практике их применения. Особенно это касается институтов прямой демократии, в основу которых положен один из основных демократических принципов – принцип народовластия. В наибольшей степени этот принцип может реализовываться через институт референдума.

Как средство непосредственной демократии референдум не является новой формой участия населения в решении социально-экономических и политических вопросов, а также территориальных и других задач. Принято считать, что первый референдум был проведен в 1449 г. в швейцарском кантоне Берне по вопросам положения этой республики. Символично, что именно эта страна держит первенство проведения референдумов с юридическими последствиями и сейчас. Так, только за последние четверть века в конфедерации их было проведено несколько сотен – от определения окраски муниципальных автобусов до

установления размеров собачьих поводков. Недавно швейцарцами путем референдума было принято решение о вступлении их страны в ООН.

Актуальность этой темы обусловлена необходимостью выбора наиболее эффективных демократических средств проведения референдумов, изучения и практического применения передового опыта демократических стран в этой сфере деятельности. Именно поэтому в демократических странах референдумы составляют стержень политической системы, являются одной из важнейших форм осуществления народного суверенитета. С помощью референдума решались вопросы о вступлении Испании в НАТО, Великобритании – в ЕС, Швейцарии – в ООН. Референдумы создали конституции Дании, Эстонии, Литвы, Польши, Турции, Франции и других стран. На референдуме 1 декабря 1991 г. было принято решение о государственном суверенитете Украины.

В то же время в научных исследованиях представителей политической, управленческой, экономической и философской наук эта проблема почти

не освещается. Но, учитывая политические события в современной Украине, она, на наш взгляд, безусловно, требует и теоретико-политологической и филологической рефлексии. Учитывая актуальность темы, целью данной публикации является анализ применения референдной демократии в Украине, путей улучшения законодательной базы по подготовке, проведению и имплементации результатов референдумов как способа свободы волеизъявления.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Отдельным аспектам формирования и объективизации нормативно-правовой модели осуществления народного волеизъявления уделялось определенное внимание в зарубежной и отечественной литературе. Некоторые аспекты специфики, философии восприятия, особенностей проведения и правового регулирования референдумов исследовали В. Банс [1], В. Корельский [5], Л.Т. Кривенко [6], Л. Ледюка [7], В.Л. Федоренко [12], С. А. Давымук [13], О.Д. Чебаненко [15], А.Ю. Грищук [15], Н.В. Колодяжная [15], В.А. Рияк [16], И.В. Степаненко [18] и др. Несмотря на многовариантность философского и экономического научного арсенала, наблюдается недостаточная изученность тенденций трансформации свободы в конкретном обществе. Однако в условиях стремительных общественных изменений актуализируется проблема взаимосвязи выбора (внутренняя) и необходимости (внешняя) как условий реализации свободы выбора, в том числе и через референдум.

Современные экономисты, политики и философы много внимания уделяют проблемам свободы. Так, в трудах А.Г. Мурашина [8], М. Бессонова [10], М. Паламарчука [11], В.Ф. Погорилко [12] и др. рассматриваются общетеоретические аспекты свободы выбора в условиях демократического общества. Ученые доказывают, что сила и действенность коллективного самосознания народа зависят от характера активности субъекта воспроизведения коллективного самосознания народа (на территории Украины такими субъектами в разное время были князья, выдающиеся церковные деятели, казаки, передовые представители шляхты, известные мыслители, писатели, поэты, ученые, политические и государственные деятели, лидеры политических партий и общественных организаций).

При этом институт референдума не был широко распространен на территории Украины. В то же время, учитывая его преимущества, многие ученые поддерживают его широкое внедрение. Вопрос места и роли референдумов в политической жизни украинского общества стал предметом многих научных исследований. Среди них стоит, прежде всего, назвать работы В. Погорилко, В. Федоренко, М. Ставнийчук [2], где основательно исследованы различные аспекты правового регулирования использования этой формы непосредственной демократии. Проблемы реализации народом права определять и изменять конституционный строй путем проведения референдума освещались в статьях В. Шаповала [3]. Вопросы применения референдной демократии в Украине нашли свое исследование в трудах Н. Онищука [4]. Из-за довольно значительного количества публикаций и их разноплановости дискуссии ученых заметно отражают противоречия политического процесса референдума как способа свободы волеизъявления в условиях демократического общества.

**Цель статьи** заключается в исследовании сущности референдумов как способа свободы волеизъявления, их конституционных рамок, а также опыта организации и проведения воли народа в демократических странах.

**Изложение основного материала исследования.** В научной литературе референдум трактуется как институт, обеспечивающий непосредственный выбор соответствующего решения, которое является предметом голосования. Референдуму присущи следующие характеристики: непосредственное участие граждан в представлении собственной позиции, право только на один голос каждого избирателя и признание воли большинства за основу в процессе принятия правовых актов. Общими условиями проведения референдумов являются четкая фиксация проблемы, с которой они проводятся; на всеобщий референдум выносятся вопросы, которые имеют общенациональный характер. Право участия в референдумах имеют граждане страны, обладающие избирательным правом.

Экономисты, ученые и философы по-разному подходят к участию граждан в политических процессах в зависимости от того, кому дают преимущественное право на осуществление власти – личности, социальной группе или народу. При этом выделяют два основных подхода к политическому участию. Согласно одному, политическое участие должно быть сведено к минимуму для сосредоточения инструментов принятия решений в руках компетентных и информированных людей, которые могут эффективно поддерживать демократические ценности. Расширение политического участия рассматривается как угроза демократическим институтам. Другой подход подчеркивает, что широкое политическое участие является одним из наиболее оптимальных путей легитимации политической власти, предотвращение насилия в процессе принятия политических решений.

Под расширением политического участия понимают, прежде всего, увеличение возможностей прямого участия в противовес (но не на отрицание) участия опосредованного, признанного всеми теориями демократии. В зависимости от способа и характера участия граждан в управлении демократия предполагает две классические модели: представительную и прямую. Представительная демократия предполагает опосредованное участие граждан в политике в форме представительства. Граждане через голосование формируют органы власти – выбирают тех, кто будет представлять их на уровне властных структур, производить политические курсы, принимать законы. Прямая демократия предполагает непосредственное участие граждан в принятии политических решений. К институтам прямой демократии относят: референдум, выборы, народный опрос, отзыв народных депутатов, приказы народным депутатам, отраслевые сборы и съезды, общественные обсуждения, забастовки и различные формы митингов, демонстраций, пикетирование учреждений, а также акты гражданского неповиновения и даже акты народных бунтов, восстаний.

По отношению к философскому подходу к свободе волеизъявления следует отметить, что в истории философской мысли свобода традиционно рассматривалась в соотношении с необходимостью. Сама необходимость рассматривалась, как правило, в виде судьбы, которая, управляя поступками человека, отрицает его свободу воли. Противопоставление понятий «свобода» и «необходимость» как философских антиномий, замена одного другим более чем два тысячелетия были нелегкой задачей для мыслителей. Философское рассмотрение проблемы свободы и необходимости, их соотношения в деятельности и поведении личности имеет большое практическое значение для оценки всех поступков людей. Обойти эту проблему не могут ни мораль, ни право, потому

что без признания свободы личности не может идти речь о ее нравственности и юридической ответственности за свои поступки.

Отношение к референдуму сторонниками различных концепций, по нашему мнению, по сути, отражает позицию относительно положения, которое содержит главную идею данного института – участие в принятии решения всех граждан. Проблема, которая возникает в связи с этим – компетентность, – является проблемой не только референдума и многих других институтов, но и демократии вообще. Ученые отмечают существование существенных связей между уровнем политической компетентности граждан и функционированием демократии, что особенно проявляется при проведении референдумов.

Демократическая организация государства требует не только формального провозглашения публичной власти, принадлежащей исключительно народу, но и участия самого народа в практическом осуществлении этой власти. Бесспорно, что усложнение задач и рост масштабов публичного управления требуют привлечения все более квалифицированных работников к его практическому осуществлению. Однако деятельность и ответственность лиц, уполномоченных на осуществление задач и функций публичной власти, должны определяться непосредственным или опосредованным народным волеизъявлением. Кроме того, народ в целом или локальные сообщества должны иметь возможность и непосредственно высказываться по определенным вопросам общественного или местного развития, через определенный механизм, одним из которых является референдум.

Общепризнанным является опыт проведения референдумов в Швейцарии. Как уже отмечалось, впервые референдум был проведен именно в этой стране. Если в течение 1970–1995 гг. в европейских странах на национальном уровне было проведено 46 референдумов по 48 вопросам, то в Швейцарии – 76 референдумов по 217 вопросам. Причем использование этой формы прямой демократии здесь проявляет тенденцию к росту.

Институт прямой демократии в Швейцарии (референдум и право народной инициативы) является основным инструментом, позволяющим народу и субъектам федерации эффективно участвовать в осуществлении государственной власти. Прямая демократия заставляет федеральные власти постоянно искать компромиссные решения, учитывая интересы всех заинтересованных групп.

Структура политической власти в Швейцарии формируется с учетом идеи федерализма и пропорционального распределения. Федерализм влияет на вертикальное распределение власти при предоставлении широкой автономии структурным единицам низшего уровня. Идея пропорционального распределения является определяющей при распределении различных политических должностей в органах государственной власти с учетом плюралистического подхода в языках, партийной принадлежности и пола каждого отдельного кандидата. Такой подход способствует интеграции структурных меньшинств благодаря формальному привлечению граждан к политическому процессу и горизонтальному разделению власти.

Среднее участие граждан в референдумах на федеральном уровне в 2005–2015 гг. составляло 70%. Современная демократия в Швейцарии основана на системе либеральных ценностей, широко применяет механизмы обратной связи между гражданами и политической элитой, обеспечивает контроль и участие граждан в процессе выработки, принятия и реализации решений, то есть сочетает оба подхода. Такая практика вызвала развитие еще одной концепции демократии – совещательной. Компетентность здесь определяется как способность гражданина к решению общественных проблем путем обсуждения, а значит, предусматривает толерантность, наличие критического мышления и умение аргументации.

Одной из предпосылок эффективного референдума в Швейцарии является компетентность и заинтересованность населения в принятии важных решений как на местном, так и на государственном уровне. Выделяют первичные составляющие компетенции: гражданское образование; политическая информация; стремление, сформированное на основе образования и информации. Именно исходя из качественных показателей этих составляющих и оценивается компетенция электората, которая будет всегда относительно высокой: одного гражданина относительно другого, одной группы относительно других, одной теории относительно другой.

Граждане могут быть компетентными в решении общественно-политических проблем путем референдума. И именно демократическая политическая система имеет больше ресурсов для реализации такой возможности, поскольку компетентность сама по себе является приобретенной чертой.

Получение компетентности электоратом может, по нашему мнению, происходить как в активной

Таблица 1

## Основные цели проведения референдумов в Швейцарии

Цель проведения	Условия
внесение конституционных изменений, предложенных федеральной ассамблеей	конституционные поправки одобряются двойным большинством голосов избирателей: подавляющим числом по стране в целом и в более чем половине из 26 кантонов
определение процедуры ратификации международных договоров	нужно 50 тыс. избирателей или 8 кантонов могут требовать проведения референдума по принятию договора, если это не требует внесения поправки к конституции. На референдуме могут рассматриваться международные договоры, имеющие неограниченный срок или не могут быть остановлены, а также договоры, предусматривающие вступление в международные организации или включают унификацию законодательства
оценки законодательных федеральных законов, срок которых превышает 1 год, а также федеральных постановлений	одобряются двойным большинством голосов избирателей: подавляющим числом по стране в целом и в более чем половине из 26 кантонов
выяснение вопросов текущей экономической, социальной политики и повседневных проблем	одобряются большинством голосов избирателей. За исследуемый период в Швейцарии состоялось шесть референдумов на федеральном уровне, на которых были решены 11 вопросов по повышению пенсионного возраста женщин, запрету экспериментов с клетками человеческих эмбрионов, проведению налоговой реформы и тому подобное

Источник: сформировано на основе [2; 3; 15]

(главным двигателем является интерес граждан), так и в пассивной (основывается на интересе государственной власти в компетентных гражданах) формах, которые реализуются одновременно и могут компенсировать друг друга.

В то же время значительное количество референдумов, проведенных в ряде стран, не были эффективными. Несоответствие информации, запутанность аргументации относительно последствий голосования являются результатом плохого взаимодействия между активной и пассивной формами получения информации, в результате чего между ними образуется вакуум: граждане часто не имеют возможности получить информацию, интересующую или вообще, или в доступной форме, а органы власти либо не владеют информацией относительно запросов граждан, либо в силу тех или иных причин не удовлетворяют потребности электората, и усилия обеих сторон могут оказаться бесполезными. То есть компетентность граждан достигается при открытости политической системы и при наличии гражданского общества.

Поэтому, как и самому понятию демократии в целом, институту референдума присуща неоднозначность, которая проявляется в различных аспектах его характеристик. Это является следствием многих факторов: родства институтов прямой демократии, существования многочисленных теорий демократии, наконец, наличия большого количества проблем и путей их решения при проведении референдума. В итоге этот институт или излишне идеализируется, или же оценивается резко негативно из одних и тех же позиций – его демократичности.

Приведение содержания и формы как государственного управления, так и местного самоуправления в соответствие с условиями и потребностями демократически организованного общества остается одной из приоритетных задач. Необходимой составляющей развития Украинского государства, укрепления его демократических основ, повышения ответственности перед человеком за свою деятельность является совершенствование законодательства о выборах и референдумах. Безусловное обеспечение полноценности народного волеизъявления представляется необходимым двигателем дальнейшей императивной демократизации публичного управления. Актуальным при этом является использование опыта развитых стран, где принципы проведения референдумов формировались на протяжении веков.

**Выводы из проведенного исследования.** Быстрый процесс распространения демократии в современном мире способствовал распространению и ее институтов, референдума в частности, но привел к тому, что часть демократических государств во многом не соответствует представлениям о демократическом строе. Более всего это касается так называемых молодых демократий, в которых процесс становления демократических институтов еще не завершился, и поэтому они лишь обнаруживают сходство с устоявшимися образцами демократического устройства. В классических демократиях их институты выступают как необходимые механизмы гарантирования прав и свобод, которые являются самоценностью. Зато в электоральных демократиях царит инструментальное отношение к гражданским свободам – только как к средству достижения политических целей. В то же время практика все более широкого использования референдумов, вынесение на них вопросов социального характера, наблюдается со второй трети XX в., что позволяет говорить о вполне реальной возможности преодоления большинства негативных явлений,

которые могут возникнуть в процессе реализации гражданами собственного права на волеизъявление.

Референдум является важной формой прямой демократии, непосредственного осуществления гражданами законодательной власти. По процедуре, похожей на процедуру проведения политических выборов, гражданам предлагают сделать свой выбор из альтернативных ответов на поставленные вопросы. Недостатком этого общественно-политического мероприятия (кроме возможности предвзято толковать его) является то, что он приводит не к общему, а к единому мнению, игнорирующему другое видение решения проблемы, к однозначному выбору решения сложных, часто противоречивых вопросов. В Украине идея проведения референдумов еще не получила завершеного правового оформления. В этом смысле ей может помочь опыт такой демократической страны, как Швейцария. Изучение опыта демократических стран в сфере проведения референдумов может быть определено как перспектива дальнейшего исследования.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Банс В. Борьба за либеральную демократию в Восточной Европе / В. Банс // Проблемы Восточной Европы. – 1990. – № 29–30. – С. 13.
2. Выборы и референдум в Швейцарии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://textbooks.net.ua/content/view/3393/20/>.
3. Выборы и референдум в зарубежных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://studies.in.ua/derzhavne-pravozarubizhnyh-krain/1476-lekcyia-6-vibori-referendum-u-zarubzhnih-krayinah.html>.
4. Закон Украины «О всеукраинском референдуме» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/5475-17>.
5. Корельский В.М. Власть. Демократия. Перестройка / В.М. Корельский. – М., 1990. – 237 с.
6. Кривенко Л.Т. Конституционные основы референдума. Проблемы демократизации / Л.Т. Кривенко // Вече. – 2001. – № 2. – С. 78–95.
7. Ледюка Л. Совместная демократия: референдумы в теории и на практике. / Л. Ледюка. – Харьков : Центр Инициатив, 2002. – 158 с.
8. Мурашин А.Г. Акты прямого народовластия в правовой системе / А.Г. Мурашин. – М., 1999. – 182 с.
9. Опришко А. Прямое народовластие. Или прямым есть к нему путь? / А. Опришко, А. Коваленко // Вече. – 2000. – № 7. – С. 49–55.
10. Основы демократии : [пособие] / М. Бессонова [и др.] ; общ. ред. А. Колодий. – М. : Ай Би, 2002. – 680 с.
11. Паламарчук М. Всеукраинский референдум в политической системе Украины / М. Паламарчук // Право Украины. – 2005. – № 5. – С. 42–44.
12. Погорилко В.Ф. Референдное право Украины : [учеб. пособ.] / В.Ф. Погорилко, В.Л. Федоренко. – М. : Лира-К, 2006. – С. 67.
13. Политические режимы современности и переход к демократии / С.А. Давымука [и др.]. – Львов, 1999. – 166 с.
14. Себайн Дж.Г. История политической мысли / Дж.Г. Себайн, Т.Л. Торсон. – М., 1997. – 838 с.
15. Проблема свободы и ответственности человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pidruchniki.com/1728092437619/filosofiya/problema>.
16. Референдумы в Европейском Союзе / О.Д. Чебаненко, А.Ю. Гришук, Н.В. Колодяжна, А. Евгеньева ; под ред. Д.С. Ковриженко. – М. : ФАДА, 2007. – С. 22.
17. Рияка В.А. Конституционное право зарубежных стран : [учеб. пособ.] / В.А. Рияка. – М. : Интер, 2007. – 544 с.
18. Свобода как предпосылка диалектического преодоления [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://readbookz.com/book/178/6113.html>.
19. Степаненко И.В. Гражданская компетентность как фактор развития демократии в Украине: проблема приближения / И.В. Степаненко // Развитие демократии и демократическое образование в Украине : материалы II международной научной конференции (Одесса, 24–26 мая 2002 г.). – С. 549–557.